



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Renata Tymichová

Název práce: Alexithymie ve vztahu k frekvenci a obsahu snů

Autor posudku: Mgr. Marek Malůš

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Problematika snů vždy přitahovala lidskou pozornost a přitahuje ji i nyní. Spojení s konceptem alexithymie je na české populaci prvotním a chvályhodným počinem. Název práce je příléhavý.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Teoretická část je zpracována velmi kvalitně na vysoké úrovni, literární krytí je na bakalářskou práci více než dostatečné, také řešerše předchozích výzkumů je kvalitní.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

4

Design práce je popsán přehledně a velmi pečlivě. Nepovažuji však za správné po formulaci hypotéz zařadit formulaci výzkumných otázek (ty se hodí pro kvalitativní výzkum, a když už, tak by spíše měly formulaci hypotéz předcházet).

Na s. 39 slovní spojení „ireverzibilními hodnotami“ je zřejmě překlep znamenající opak zamýšleného.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

4

Výsledky jsou opět napsány většinou přehledně a velmi pečlivě, místo snad až nadbytečně. Pokud už byly testové metody či koncept Centrálního obrazu snu adekvátně popsán v předchozí části, v kapitole výsledků jsou tytéž informace redundantní.

Malá výtku k prezentaci dat na s. 47: užití koláčových grafů č. 2 a 3 nepovažuji vzhledem

k prezentovaným datům z vhodné, neboť z nich nelze vyčíst distribuci proměnné tak, jako např.

z vhodněji zvoleného sloupčového grafu č. 4. (s. 49). Také popis těchto grafů 2 a 3 mohl být kvalitnější:

u grafu 2 nalezneme v předcházejícím komentáři jeden údaj pouze v „%“, zatímco další dva údaje

pouze v číselném vyjádření (4 údaje nalezneme pouze v grafu). Trochu lepší situace je u grafu 3.

Dále v tabulkách není nutné uvádět hodnoty zaokrouhlené na 4 desetinná místa, obvykle stačí dvě.

Lehce nepochopitelné je také rozvržení prezentace výsledků: samostatně H1 a dohromady H2 s VO1, a



poté dohromady H3, H4 s V02 (příčemž vzájemné vztahy H1,2 a V01 s H3,4 s V02 jsou analogické). Za méně vhodné považuji také zdůvodňování zvolených hypotéz až v části Výsledků (patří to spíše k formulaci hypotéz jako takových).

Diskuse je napsaná kvalitně, dává zjištěné výsledky dohromady s již realizovanými výzkumy a celkově je opravdu diskusí. Když už však je diskutován (s. 55, 3. odstavec) výsledek týkající se „H3“ s p-hodnotou 0,4954 (tab. 7, s. 52), mohlo být v diskusi přihlédnuto také k jiným výsledkům statisticky nevýznamným, avšak se zjevným trendem:

- Konkrétně tab. 7, s. 52, „skóre škály EOT“ s $p=0,0659$. Tato hodnota je ze statistického hlediska zajímavá a relevantní k „V02“. Může naznačovat trend, který by mohl být prokázán s početnějším vzorkem, neboť probandů s vysokými skóry v TAS-20 bylo skutečně málo (limity vzorku, mající patrně vliv na výsledky, jsou rozebírány v diskuzi).

- Analogicky stejný případ se týká „VO3“ a opět „skóre škály EOT“ v tab. 8, s. 53.

Závěr je napsaný přehledně a stručně, chybí v něm však vyjádření k výzkumným otázkám. Uvedeno je vyjádření k hypotézám a bez odůvodnění několik vybraných charakteristik z kap. 11.2 (s. 46 – 47).

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

5

Po formální stránce je oponovaná práce na vysoké úrovni – grafickou úpravou, jazykovou úrovní, rozsahem, pouze výtka směřuje k seznamu literatury, kdy chybí jednotné formátování (užívání kurzívy u zdrojů není důsledné, místy je neoprávněné).

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Práce na vysoké úrovni s drobnými chybami v empirické části, celkově nadprůměrná.

Otázky k obhajobě:

1) Pokud se vždy během života lidská mysl nachází „v jednom z 3 mentálních stavů: bdělost, REM spánek a NREM spánek.“ (citace s. 9, druhý odstavec), kam potom patří např. lucidní (bdělý, vědomý) spánek/sen?

2) Našla jste zmínku, zda se někdy u zjišťování vztahů alexithymie a snů přihlíželo také k výskytu tzv. reflektujících, případně lucidních snů? Snad by to stálo za zohlednění v případném budoucím výzkumu.

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát

Body celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

23

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 4. 6. 2014

Podpis: Marek Malůš