

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Iveta Poláčková	
Název práce	Analýza postojů vybraných českých politických stran a hnutí k zajišťování národní bezpečnosti	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	14.6.2020
Oponent práce		
Celkové hodnocení	B/1,5	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	X						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		x					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	X						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.	X						6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		X					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		X					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		X					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		X					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		X					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	X						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	X						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		X					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Práce se zabývá postoji českých politických stran k bezpečnostní politice ČR v letech 1993 až 2004. Autorka zde prokázala výbornou znalost této problematiky.

Autorka si v práci stanovila následující výzkumné otázky: *1. Jaké postoje zastávaly vybrané politické strany a hnutí vůči bezpečnostní politice ČR mezi lety 1993-2004? 2. Byl přístup těchto politických subjektů v daném období konzistentní? Vyskytovala se v tomto období strana, která by se vyznačovala pouze negativním postojem? 3. Jaké vnitropolitické a mezinárodní okolnosti měly vliv na postoje vybraných politických stran?*

Z obsahového hlediska je text v pořádku. Autorka zde prokázala kvalitní analytické schopnosti. V textu jsou využity reprezentativní, vhodně zvolené primární prameny a sekundární zdroje. Práce by si však na řadě míst zasloužila více vlastní autorčiny analýzy a interpretace.

Stylistika odpovídá požadavkům bakalářské práce, ale místy se nevyhnula nevhodným obratům.

Přes výše uvedené výhrady autorka prokázala velmi dobrý přehled v dané problematice a její práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „B/1,5“.



doc. Dan Marek, M.A., PhD.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce