



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Ivana Varyšová
Název práce:	Psychologické aspekty volby nekonvenční léčby u onkologických pacientů
Autor posudku:	Mgr. Petra Hypšová
Role:	oponent práce
Druh práce:	bakalářská

známka

I	Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.	A
II	Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.	C
III	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty.	C

Pozitiva Silné stránky práce.

- + Důležité téma, kterému minimálně na poli české vědecké scény není prozatím věnovaná větší pozornost.
- + Velmi pěkně zpracovaná teoretická část práce. Jedná se o čtivý text, autorka vhodně pracuje s literaturou a využívá velkého množství zdrojů (101 titulů).
- + Dobrá prezentace výsledků studie.

Negativa Slabé stránky práce, její nedostatky.

- Slabým místem práce je kapitola Diskuze, která je ve větší míře spíše shrnutím výsledků a jejich povrchové srovnání s existujícími studiemi bez hlubší diskuze per se. Autorka dobře reflektuje limity a přínosy výzkumu, nicméně chybí doporučení pro další výzkum. Z tohoto důvodu hodnotím II. bod posudku stupněm C.
- Formální nedostatky (např. absence odsazení nového odstavce – př. s. 14; chybné umístění znaku & do textu mimo závorku – př. s. 17; nejednotnost v používání citací více autorů v text (et al. /a kol.) – př. s. 19, 21; drobné překlepy – např. s. 57 „výzkumní otázka“; občasné chyby v seznamu literatury – absence kurzívy u názvu některých knih, chybné umístění mezery za ročníkem a číslem časopisu, občasná záměna tečky a čárky mezi názvem časopisu a ročníkem). Z důvodu občasné nejednotnosti v dodržování publikační normy hodnotím formální zpracování práce stupněm C.

Ostatní Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- Celkově je tato bakalářská práce zdařilým textem, který poukazuje na autorčin vhlad do problematiky. Pro další odborné texty je však výrazným doporučením zkvalitnění zpracování diskuze výsledků, aby nebylo pouhým shrnutím, ale opravdovou diskuzí o propojování informací uvedených v teoretické části práce s výsledky vlastního výzkumu. Stejně důležité je rovněž dodržení jednotné publikační normy. Na základě těchto rozvojových částí práci

hodnotím stupněm C. I přes to bych však chtěla autorce doporučit, aby v tomto tématu pokračovala.

Hodnocení celkem:	doporučuji k obhajobě
Návrh klasifikace práce:	C

V Olomouci dne 18.04.2024

.....
podpis autora posudku