

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Kristína Pitoňáková	
Název práce	The Participation of Women in Protest: The Case of Arab Uprisings	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Gökhan Bacik	
Oponent práce	Jiří Lach	30. května 2018
Celkové hodnocení	C-D	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			✓				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		✓					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.				✓			5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				✓			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.				✓			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.				✓			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				✓			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				✓			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			✓				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.				✓			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.				✓			13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			✓				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			✓				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			✓				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Obsah práce:

The bachelor thesis of Kristína Pitoňáková deserves a good deal of appreciation: The author decided to analyze a relatively recent topic, which hasn't been concluded neither as a political process nor as historical phenomenon yet. The work is written in English and Ms. Pitoňáková thus expressed quite essential skill, i. e. to write an academic text in relatively acceptable academic English.

Such a topical and formal decision brings certain risks:

1. We cannot forecast all impacts of Arab spring yet as the process will continue to influence different aspects of political, social, economic or gender rights.
2. The author must relay (at least she does in the text) on too many of non-academic, rather popular, journalist accounts of the theme.
3. Though I respect a decision to write a thesis in English it also brings a greater deal of proof-reading and takes more time to get closer to a standard academic English. Thus, Kristína has made number of mistakes in stylistics, syntax and terminology (e.g. usage of plenty of "Czechisms").

Comments to the content of the thesis:

1. Kristína Pitoňáková didn't bring enough data supporting her notion about massive involvement of women in Arab uprisings. She often refers to nonacademic resources where serious doubts about relevant research methods may rise (see list of sources in the end).
2. Author's account of women's emancipation in the 19th and 20th centuries (see the chapter 1.2) is simply an abrupt historical shortcut or even a mistaken view as female suffrage had much more richer grounds (case of Britain is certainly wrong).
3. Theory of revolution offered by Kristýna is very narrow and doesn't cope with relevant findings of social sciences in the field of revolutionary theory. Grounds of revolutionary outbursts presented by the author are very narrow and simplified.
4. The author also comments on women's right and their progress in Tunisia. I think she confuses two factors when praising emancipation of women in this country. While she values Tunisian's first president's respect to women, I consider secularization moment as more influential in bringing Tunisian women closer to equality with men rather than existence of something like gender equality policy of Habib Bourguiba.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

5. There is a little effort in the thesis to uncover effects of traditional society in MENA region as well as an influence of cold war and decolonization impacts on these countries from societal change point of view.
6. The author doesn't offer convincing arguments of women's participation in Arab uprising process and she brings rather general accounts proposing that before the "Arab Spring" there was a very limited public female activism and in 2011 it had changed.

Questions for the verbal defense:

1. How influential was/is the Western feminism and gender activism for women's political participation in Arab world?
2. Please elaborate on other important roots of Arab Uprisings.

In spite of proposed criticism, I propose **overall grade C–D**

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce