

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor bakalářské práce:** Kateřina Skřebská

**Název práce:** Komparace projektů *Slyšet jinak* na základní škole a na základní škole speciální

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Jaromír Synek, Ph.D.

**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Gabriela Všeticková, Ph.D.

| 1. Problémová oblast (záměr práce)                                                                      | ano | jen částečně | ne |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|----|
| Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti | x   |              |    |

| 2. Cíle práce                                                            | ano | jen částečně | ne |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|----|
| Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně                            | x   |              |    |
| Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí. | x   |              |    |
| Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce                                | x   |              |    |
| Stanovené cíle byly naplněny                                             | x   |              |    |

| 3. Teoretická východiska práce                                                                                         | ano | jen částečně | ne |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|----|
| V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.                                    | x   |              |    |
| Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků                                                                    |     |              | x  |
| Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji                                                                 | x   |              |    |
| Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce | x   |              |    |
| Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce                                                     | x   |              |    |
| Práce vychází z primárních zdrojů                                                                                      | x   |              |    |

| 4. Praktická část práce                                                     | ano | jen částečně | ne |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|----|
| Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce | x   |              |    |
| Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat   | x   |              |    |
| Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje                  | x   |              |    |
| Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat               |     | x            |    |

| 5. Formální náležitosti                                                       | ano | jen částečně | ne |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------|----|
| Práce je logicky uspořádána                                                   | x   |              |    |
| Práce má přiměřenou stylistickou úroveň                                       |     | x            |    |
| Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou                       | x   |              |    |
| Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.) | x   |              |    |

| 6. Hodnoticí kategorie specifické pro obor | ano | jen částečně | ne |
|--------------------------------------------|-----|--------------|----|
|                                            |     |              |    |
|                                            |     |              |    |
|                                            |     |              |    |
|                                            |     |              |    |

#### Komentáře, připomínky:

Bakalářská práce Kateřiny Skřebkové je zajímavým příspěvkem k výzkumu a ověřování metodologie hudebně-kreativního programu *Slyšet jinak*. Oceňuji zejména její zaměření na žáky ze speciální základní školy, kdy porovnání identického projektu uskutečněného paralelně zde a na běžné základní škole přineslo místy sice očekávané, ale přesto zajímavé výsledky.

Celkové zpracování bakalářské práce je velmi dobré, přesto ale drobné nedostatky lze nalézt:

1. Bibliografie na s. 44 není kompletní, v poznámkovém aparátu na s. 11 nalezneme odkaz na publikaci Ivy Švarcové, která v seznamu literatury není uvedena. Také způsob psaní jednotlivých odkazů není jednotný – položky č. 2 a č. 6 mají uveden rok vydání ihned za jmény autorů, některá křestní jména autorů vypisuje autorka celá, ale jiná pouze iniciálou. Také si myslím, že není důvod, aby odkazy na konkrétní strany v poznámkách pod čarou byly uváděny až za ISBN.

2. V práci se nachází několik závažných gramatických chyb: „Děti se poté soustředili...“ (s. 15); „[Žáci] své zvuky používaly...“ (s. 16); „Někteří si pro svůj projev vybrali...“ (s. 17).

3. Také zvolený styl psaní ne vždy odpovídá odborné práci, autorka občas inklinuje k hovorovému projevu – obraty typu: „Dále by bylo dobré znovu si uvědomit...“ (s. 27); „můžeme se bavit o...“ (s. 31)

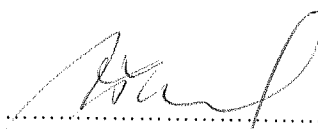
4. Také bych přivítala podrobnější zpracování kapitoly č. 1, která pojednává o programu *Slyšet jinak*, zejména s ohledem na jeho metodologii, která má přímý vztah k uskutečněnému projektu.

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaké aspekty jste při přípravě projektu brala v potaz při výběru jednotlivých her a jejich rozložení do hodinových bloků? Do jaké míry jste v přípravné fázi zohledňovala cílovou skupinu žáků speciální základní školy?
2. Pokud byste měla podobný projekt znovu uskutečnit, k jakým změnám byste přistoupila? Jak by se výsledky tohoto „pilotního“ projektu promítly do přípravy dalšího projektu?
3. Jak hodnotíte celkovou délku projektu (5 + 2 hodiny)?

**Závěr:** Práce je doporučena k obhajobě. Navržený klasifikační stupeň: **B**

V Olomouci dne 12. 5. 2017

  
.....  
oponent bakalářské práce