



Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Ekologický význam obnovených krajinných prvků v okolí Břidličné - posouzení na základě vybraných ukazatelů**
Autor(ka): **Petra Veličková**
Stud. obor: **Ochrana a tvorba životního prostředí**
Oponent(ka): **RNDr. Magda Matoušová (AOPK ČR, S CHKO LP a KSO)**

1) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

Název

- ☒ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☐ vystihuje obsah práce, ale není jednoznačný, věcný či stručný
- ☐ nevystihuje obsah práce

Úvod (a literární přehled)

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k dané problematice, obsahuje dostatečné množství informací, shrnuje na přiměřené úrovni současný stav poznání, kriticky hodnotí shromážděné informace
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, bez kritické analýzy, ale s dostatečným množstvím informací
- ☐ příliš stručný, odbytý, nevýstižný, k problematice se vztahuje jen částečně

Cíle (a hypotézy)

- ☒ cíle navazují na témata rozebíraná v úvodu, jsou jasně formulované
- ☐ cíle jsou nejasně formulované
- ☐ cíle chybějí

Materiál, metody, popis lokality

- ☒ metody jsou adekvátní cílům, jasné, přehledné, srozumitelné, nechybí nic podstatné, umožňují jednoznačnou představu a zopakování výzkumu, design dobře naplánován
- ☒ metody popsány neúplně, chybí podstatné údaje o metodách či lokalitě
- ☐ vzhledem k cílům nevhodně zvolené metody, nesrozumitelný popis

Výsledky

- ☒ jasně a přehledně prezentované, rozsah vyhodnocení adekvátní, vhodně zvolené statistické metody
- ☒ opakování výsledků (tabulky a grafy), nevhodně zvolené statistické metody
- ☐ chaotická prezentace, vyhodnocení výsledků chybí

Diskuze

- ☒ odpovídající interpretace výsledků, vhodně cituje dostatečné množství literárních pramenů
- ☐ diskuze výsledků nedostatečná, chudá, vzhledem k výsledkům chybějící pasáže
- ☐ diskuze je daty nepodložená, zavádějící, spekulativní

Závěry

- ☒ jasné, jednoznačné, podloženy textem práce, odpovídají na cíle/hypotézy
- ☒ sice přesné, ale neodpovídají formulovaným cílům/hypotézám
- ☐ nepodložené, nekorespondují s vlastní prací, neobsahují všechna důležitá zjištění

Použitá literatura

- ☒ v odpovídajícím množství a kvalitě
- ☐ v odpovídajícím množství, ale převážně české/slovenské nebo knižní prameny
- ☐ v nedostatečném množství či kvalitě

Obsažené informace jsou

- ☐ pro obor nové, výrazně rozšiřují poznání, výsledky či metodické postupy mohou tvořit aplikovatelný výstup či základ pro publikaci
- ☐ jsou pouhým opakováním obecně známých skutečností bez výrazného přínosu

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Rozsah a členění

- ☒ přiměřený rozsah, formálně správné členění
- ☒ příliš stručná či naopak zbytečně rozsáhlá, chybějící důležité kapitoly
- ☐ po formální stránce nevyhovující

Obrázky a tabulky

- ☒ přehledné, výstižné
- ☐ nepřehledné, ale prezentují důležité údaje
- ☐ nepřehledné, zbytečné či nedostačující

Literatura

- ☒ citována bez chyb, jednotně, seznam literatury odpovídá citovaným pracím
- ☒ citována nejednotně, ale bez chyb, orientace v odkazech je obtížná, ale možná
- ☐ citována s chybami, v použité literatuře některé citace chybějí či nadbývají, orientace v odkazech nemožná

Jazyk

- ☒ gramaticky bez chyb, text srozumitelný a čtivý, formulace a větná stavba odpovídající danému oboru
- ☒ text s chybami, rozvláčný, nejasný, formulace neobratné
- ☐ neodpovídá gramatické správnosti a zvyklostem v daném oboru

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

- ☒ práce je excelentní, přínosná, hodnotím ji velmi kladně
- ☒ práce obsahuje chyby nebo je místy slabší, ale celkově je kvalitní
- ☐ práce je slabá, ale splňuje požadavky kladené na tento typ práce
- ☐ práce je velmi špatná, nedosahuje úrovně tohoto typu práce

4) DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ

- ☒ práci doporučuji k obhajobě
☐ práci nedoporučuji k obhajobě (zdůvodněte prosím v bodě 5)

5) DOPLŇJÍCÍ KOMENTÁŘ* K OPONOVANÉ PRÁCI

Autorka při zpracování bakalářské práce vycházela z odborné literatury, regionálních dokumentů, dochovaných informací sdělených pamětníky a z vlastního terénního průzkumu. Struktura a členění práce jsou logické, podkapitoly 3.1 Vliv osídlení na přírodní poměry v okolí dnešní Břidličné a 3.2 Vývoj hospodaření v okolí Břidličné od roku 1945 do současnosti by však bylo vhodnější zařadit mimo kapitolu 3 Materiál a metody do samostatné kapitoly Popis. Kladně lze hodnotit spojení práce s odbornou literaturou s vlastním terénním průzkumem. Pro zvýšení vypovídací hodnoty a s tím související získání přesnějších statistických údajů by bylo vhodné využít větší množství terénních dat. Způsob zpracování zadaného tématu včetně výsledků získaných v terénu umožní v budoucnu navázat na provedený průzkum a pokračovat v hlubší odborné analýze, případně rozšířit spektrum vybraných ukazatelů a využít větší množství terénních dat. Získané praktické zkušenosti lze již nyní aplikovat v praxi při realizaci projektu podobného zaměření. Formální stránku práce je možné hodnotit kladně, je však třeba upozornit na některé terminologické nepřesnosti (např. použití pojmu "pomoří" na str. 8 či "nekorelovanost" na str. 45). Pro latinské názvy rostlin (např. *Ulmus scabra*, *Picea excelsa*, *Fagus silvatica* na str. 11) je vhodnější použít aktuální názvosloví - viz citovaná literatura Kubát, Karel. Klíč ke květeně České republiky. Vyd. 1. Praha : Academia, 2002. 297 s. Jazyková úroveň textu až na několik překlepů a gramatických chyb je dobrá. Citace použité literatury neodpovídá zažitým standardům, v případě navázání na bakalářskou práci například prací diplomovou, je třeba citace upravit. Celkově lze práci hodnotit pozitivně jako přínosnou, splňující požadavky na tento typ práce a doporučit ji k obhajobě.

V Olomouci 30. května 2011



RNDr. Magda Matoušová

* Pokud jej považujete za nutný, či potřebujete rozvést hodnocení některých bodů. Zde můžete uvést konkrétní výtky, ocenění či dotazy. **Pokud práci nedoporučujete k obhajobě, uveďte zde důvody.**