

# HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Horvátová Hana

Název práce: Rehabilitace dětských pacientů s gastroezofageálním refluxem

Předseda SZZ: prof. MUDr. Jaroslav Opavský, CSc.

<b>Hodnocení obhajoby závěrečné práce:</b>	<b>Body</b>
<b>1. Prezentace závěrečné práce studentem.</b>	0-4
<u>Kritéria hodnocení:</u> připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...	3
<b>2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.</b>	4
<u>Kritéria hodnocení:</u> pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...	4
<b>3. Kvalita zpracování práce.</b>	4
<u>Kritéria hodnocení:</u> dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...	4
<b>4. Hodnocení návrhu posudků práce.</b>	4
<u>Kritéria hodnocení:</u> doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá: A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.  A – do průměru 1,25 včetně B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75 C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25 D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75 E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00	15
<b>Body celkem:</b>	

**Celková klasifikace obhajoby:**

A

**Zdůvodnění klasifikace „F“**  
(zdůvodnění snížené či zlepšené klasifikace o 3 stupně oproti návrhu oponenta práce):

**Otázky vznesené  
u obhajoby:**

1. Bylo by vhodné do terapie dětských pacientů s GERD zařadit ještě jiné fyzioterapeutické postupy či techniky, než jaké jste použila ve vaší diplomové práci? Pokud ano, uveďte je a specifikujte jejich možný přínos u této skupiny pacientů.
2. Z dostupné literatury víme, že se poruchy postury/VDT často vyskytují u předčasně narozených dětí. Zjišťovala jste v rámci odběru anamnézy u probandů, zda-li nešlo o předčasně narozeného jedince?
3. Zvažovala jste v rámci výzkumu využití i jiných dechových pomůcek (např. nádechový DHD CliniFLO), které dávají určitou zpětnou vazbu a využívají se v rámci plicní rehabilitace u dětských pacientů?

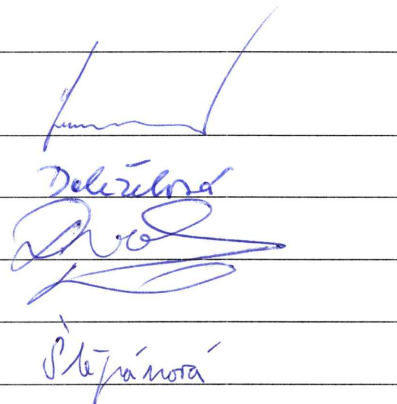
**Datum:**

8.6.2022

**Podpisy:**

Předseda komise SZZ:

Členové komise:



**Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce**

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
<b>14 a více</b>	<b>A</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“.</li><li>• V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).</li></ul>
<b>12 až 13</b>	<b>B</b>	
<b>10 až 11</b>	<b>C</b>	
<b>8 až 9</b>	<b>D</b>	
<b>6 až 7</b>	<b>E</b>	
<b>5 a méně</b>	<b>F</b>	

**Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3**

BODY	KLASIFIKACE
<b>4</b>	Vynikající, bez výhrad...
<b>3</b>	Kvalitní, přiměřené...
<b>2</b>	Průměrné, dostatečné...
<b>1</b>	Slabé, ještě dostatečné...
<b>0</b>	Nedostatečné, nekvalitní ...