

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Marie VYSLOUŽILOVÁ
 Název práce: *Epilepsie a její dopad na realizaci běžných životních aktivit dospělého člověka*
 Vedoucí diplomové práce: Mgr. et Mgr. Jan CHRASTINA, Ph.D.
 Oponent diplomové práce: Mgr. Jaromír MAŠTALÍŘ, Ph.D.
 (hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte **x**)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	X		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	X		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	Z důvodu využití kvalitativního přístupu nehodnoceno		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	X		
Stanovené cíle byly naplněny	X		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	X		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce			
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		X	
Autor vychází z primárních zdrojů	X		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	X		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		X	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	X		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	X		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	X		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému	X		
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	X		

Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	Z důvodu využití kvalitativního přístupu nehodnoceno		
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky		X	
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat	X		

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	X		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	X		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	X		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	X		

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
<i>Specifika práce s dospělým klientem se zdravotním postižením</i>	X		
<i>Specifické atributy speciálněpedagogické andragogiky</i>	X		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Předkládaná práce autorky Bc. Marie Vysloužilové představuje velmi zajímavý a zdařilý vhled do oblasti specifik žitých zkušeností osob s epilepsií, a to v rámci procesu zaměstnávání. Práce je zpracována zajímavě, čtivě, se všemi náležitostmi, kterými diplomová práce disponovat má. Text práce je zpracován stručně, informace jsou kriticky prezentovány, teoretický rámec plní svůj účel a význam pro následné zpracování zkoumaného problému, stejně jako cíle. Velký klad práce spatřuji ve volbě kvalitativního přístupu, v jasnosti metodického postupu, přičemž autorka informace a poznatky opírá o relevantní zdroje, a taktéž své volby a rozhodnutí patřičně argumentuje.

V práci lze nalézt naprosté minimum chyb – jak formálních, stylistických, jazykových, tak – a to především – obsahových. Volba metodického postupu je korektní, adekvátní k řešení vymezeného zkoumaného problému, včetně užití konceptu triangulace. Práce přináší zajímavé poznatky (výsledky), které by bylo vhodné prezentovat širšímu odbornému auditoriu. V práci nejsou uvedeny poznatky (či jejich srovnání) s procesem pracovní rehabilitace, a také v diskusi postrádám srovnání výsledků se zahraničními zdroji. V neposlední řadě však oceňuji samostatnost a připravenost studentky plnit náročné úkoly související s vlastní přípravou a realizací kvalitativního výzkumného šetření.

Práci jednoznačně

D O P O R U Č U J I

k obhajobě, a navrhuji hodnocení „A – B“.

K samotné obhajobě práce připojuji tyto otázky:

- 1) *Co by (na)pomohlo – ze strany profesionálů – k možné eliminaci vlivu etiketizace/ stigmatizace epileptiků?*
- 2) *Uvedte, jak se Vám „osvědčil“ metodický přístup využívající nedokončené věty, a diskutujte Vámi uváděné důvody s původně zamýšleným rámcem využívají rozhovor.*
- 3) *Na s. 33 uvádíte vazbu na metodický postup zakotvené teorie. Jak zní samotný návrh teorie, který by vzešel z výsledků Vašeho výzkumného šetření?*
- 4) *Pokuste se zamyslet nad přítomností dalších chronických onemocnění u klientely. V čem spatřujete příp. specifika uplatnitelná právě u osob s epilepsií v procesu hledání práce, pracovní rehabilitace a poradenství/podpory těmto lidem? Budou se v „něčem“ odlišovat od jiných chronických onemocnění?*
- 5) *Domníváte se, prosím, že by Vámi zjištěné výsledky (příp. návrh teorie) byl uplatnitelný také v procesu pracovní rehabilitace?*

V Olomouci dne 12. 1. 2017

Mgr. et Mgr. Jan Chrastina, Ph.D.
vedoucí diplomové práce