



Posudek oponenta magisterské práce

Název práce: **Časové variace dojížděky do města Olomouce prostředky hromadné dopravy osob**

Student: **Lenka Zajíčková**

Studijní obor: Geoinformatika

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Komentář a připomínky: Všechny použité metody byly zvoleny a použity vhodným a bezchybným způsobem.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Komentář a připomínky: Literární rešerše pokrývá problematiku dojížděky dostatečným způsobem. Vysvětleny jsou všechny použité pojmy a zmíněny jsou všechny zásadní publikace. Zmínku postrádám pouze o ÚAP ORP Olomouc a pracích dr. Hudečka, které se zabývají problematikou dopravy.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky: Z teoretického hlediska práce využívá standardních metodických postupů názorů a teorií.

A4 Aplikační náročnost práce:

Vysoká

Komentář a připomínky: V aplikační rovině je práce velmi rozsáhlá, zejména provedené terénní šetření a vysoké množství sestavených mapových výstupů dokládá rozsáhlost řešeného tématu. V některých případech bych ale očekával např. sestavení analytických nebo syntetických výstupů namísto velkého množství popisných.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Komentář a připomínky: Ke struktuře práce nemám sebemenších připomínek.

B2 Práce s literaturou:

Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

Komentář a připomínky: Práce s literaturou je bezchybná, využívá běžně dostupné, avšak kvalitní prameny.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Výborné

Komentář a připomínky: Práce je psaná spisovnou češtinou, je vhodně strukturovaná a dobře stylisticky upravená. Sestavené grafické přílohy jsou kvalitního charakteru.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Komentář a připomínky: Výstupy práce jsou velmi kvalitní, hodnotné, jak z pohledu vědeckého, tak praktického. Zejména textový komentář postihuje většinu zásadních poznatků.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Komentář a připomínky: Výsledky jsou jak v diskusi tak v předcházejících kapitolách velmi dobře okomentovány a vysvětleny. Tuto část práce společně se samotnými výsledky hodnotím jako velmi dobrou.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Komentář a připomínky: Výsledky je možné okamžitě využít jako podpůrný podklad pro revizi dopravního systému v městě Olomouci a jeho okolí. Výsledky práce poskytují celou řadu námětů na zkvalitnění dopravních služeb.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

V práci není zmíněn systém preference MHD v Olomouci, který poměrně výrazně ovlivňuje dopravu.

Ve vybraných mapách (např. příloha 50 a,b,c) by zastávka Olomouc, hl. n. měla být zobrazena samostatnou kategorií a ne ve skupině zastávek, které mají o řád nižší hodnoty.

Na mapě zobrazené v příloze 55 postrádám mapový podklad. Po předchozím vysokém počtu příloh je orientace již poměrně snadná, ale přesto by zde mapový podklad (např. v podobě zjednodušené silniční sítě) výrazně napomohl k lepší a rychlejší orientaci.

Na str. 30 autorka uvádí, že tramvajová síť města Olomouce nemá výrazné přepravní špičky, neměla tím autorka na mysli spíše dopravní špičky?

Volné přílohy by měly být označeny také názvem práce, které jsou přílohou a ne pouze názvem přílohy.

Seznámili se s prací zaměstnanci MmOI, KúOk nebo DPMO?

Jaké má autorka doporučení na provedení změn v systému dopravní obsluhy zóny 71?

Jaké jsou nejzásadnější překvapující výsledky oproti očekávaným předpokladům?

E Celkové hodnocení:

Předložená diplomová práce je rozsáhlou prací geografického charakteru využívající nástrojů GIS zejména k vizualizačním účelům. Autorka dokázala dobře vystihnout většinu aspektů ovlivňujících dopravu v zóně 71 pro vytvoření dobrého popisu a analýzy současného stavu. Kvalitní komentáře usnadňují orientaci v poměrně velkém množství příloh a popisují zásadní dosažené výsledky. Práce obsahuje pouze drobné nedostatky, které nijak významně neovlivňují dosažené kvalitní výsledky a výstupy. Práci hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

V Olomouci dne 29. 4. 2012

RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.
oponent práce