

Posudek bakalářské práce

Název práce: **Analýza role kreativního producenta v procesu výroby fikčního pořadu České televize**

Podnázev: Případová studie - Michal Reitler - Božena

Student/ka: **David Veverka**

Obor: Televizní a rozhlasová studia/Filmová studia

Vedoucí práce (vyplňuje pouze vedoucí práce):

Oponent/ka (vyplňuje pouze oponent/ka práce): Mgr. Ondřej Kazík

Hodnocení

Hodnotící kritéria	podíl na známce	hodnocení
Práce naplňuje zadání	5%	1,5
Stanovení a formulace cíle práce	5%	1,3
Kritika pramenů a literatury	10%	1,5
Stanovení metodologie a její adekvátnost	10%	1,7
Strukturace analytické části, její soudržnost, naplnění metodologie	25%	1,4
Formulace závěru, jeho původnost a originalita	25%	1,6
Naplnění citační etiky, bibliografie (pozn. aparát, prameny a literatura)	10%	1,3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika, ediční pravidla)	10%	1,3
Průběžné hodnocení před obhajobou:*		1,47

*Hodnocení 4 u jakékoli z kategorií je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.

Práce byla dostatečně konzultována: ANO/NE (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Práce není plagiát: ANO/NE (vyplňuje pouze vedoucí práce dle kontroly STAG)

Práci doporučuji k obhajobě: ANO/NE

Otázka pro obhajobu:

Jak byste formuloval výzkumnou otázku bakalářské práce?

Písemné hodnocení (především vysvětlení důvodů pro snížení hodnocení):

V předložené bakalářské práci je znát silná osobní motivace autora, a kladný přesah do současné praxe. Práce přispívá k teoretickému popsání kulturní a mediální praxe v tuzemském kontextu s důrazem na pozici kreativního producenta ve veřejnoprávní instituci České televize. Práce navazuje nejen na obor produkčních studií, ale rozšiřuje i oblast televizních studií. Je znát dobrá rešerše dostupné literatury a pramenů, cenná je práce s interními i veřejně

přístupnými dokumenty ČT. Je třeba zmínit, že autor čerpá i ze dvou bakalářských prací, což je ale obhajitelné vzhledem k nedostatku tuzemské literatury k tématu. Cíl práce je stanoven srozumitelně a jasně. Zvolená metoda případové studie je funkční i k užšímu zaměření na případ vývoje a výroby jednoho konkrétního pořadu a roli kreativního producenta. V tomto ohledu je třeba vyzdvihnout aktuálnost výzkumu, který reflektuje okolnosti vývoje a výroby pořadu, který měl premiéru v letošním roce (2021). Vhodně zvolená metodologie je srozumitelně představena, oceňuji například i kostru otázek k polostrukturovanému rozhovoru uvedenou v příloze. Ve výzkumném vzorku dat vzhledem k tématu práce chybí data z rozhovorů s nejbližšími kolegyněmi a kolegy kreativního producenta. David Veverka však výzkumný vzorek srozumitelně obhazuje v metodologické části. Práce postrádá formulaci výzkumné otázky, která by blíže specifikovala oblast zkoumání a hlavní argument práce, což v práci vede spíše k popisu současného stavu než jeho hlubšímu kritickému náhledu. Práce v analytické části rekapituluje proces vzniku konkrétní série *Božena*, na které zároveň popisuje konkrétní praxi, zkušenost a přínos zkoumaného KP a jeho komplexní role, kterou vztahuje k teoretickému vymezení. Autor se nevyhýbá i problematičtým tématům a přibližuje jednotlivé složky vývoje a výroby chronologicky. Zároveň se v analytické části ukazuje určitá absence triangulace dat, která by čistě Reitlerův narativ doplnila. Práce však jasně naplňuje stanovený cíl a shrnuje závěry. Až na drobné nedostatky je práce na vysoké úrovni a je čtenářsky přístupná. Práci určitě doporučuji k obhajobě.

Datum: 3. 6. 2021

Jméno a podpis: Ondřej Kazík

