

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Hodnocení QGIS Processing Modeler podle principů fyzické notace**

Student: **Filip Hric**

Studijní obor: **Geoinformatika**

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Student nejprve nastudoval principy fyzické notace. Podle těchto principů zhodnotil diagramy QGIS Processing Modeleru. Dále tyto diagramy testoval pomocí eye-trackingu. Výsledky komentoval a shrnul v závěru své práce.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Standardní

Rešeršní část je zaměřena na popis principů fyzické notace. Dále se student soustředí na QGIS Processing Modeler a práce publikované v tomto směru výzkumu na KGI. Možná by bylo vhodné rešerši pojmout širěji a neomezovat se pouze na KGI.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Úroveň teoretické náročnosti práce hodnotím jako standardní. Student si nastudoval principy fyzické notace a navrhl ověření hodnocení QGIS komponent vizuálního programování podle těchto principů pomocí eye-trackingu.

A4 Aplikační náročnost práce:

Nadstandardní

Student připravil vlastní sadu eye-tracking stimulů, které testoval na skupině respondentů. Následně vyhodnotil získaná data pomocí nástrojů běžných v této oblasti výzkumu. Vytvoření sady stimulů a provedení následných analýz je podle mého názoru činnost zejména časově náročná.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení.

Práce má vhodnou strukturu, je dobře členěna do kapitol. Čtenář se v práci dobře orientuje. Teoretické kapitoly dobře uvádí čtenáře do problematiky, v praktické části jsou dobře zdokumentovány studentovy výsledky.

B2 Práce s literaturou:

Výborná, použity nejnovější prameny.

Student pracoval s literaturou výborně, nezalekl se ani anglicky psaných článků.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Velmi dobré

Práce je po formální stránce sestavena velice dobře. Text práce je srozumitelný. K formální stránce textu mám dvě připomínky: a) stimuly zobrazené v tabulce 2 jsou zcela nečitelné, b) strana 36 dole „...hlavní proměnná, kterou se respondenti řídili, byl text...“, správně má být „řídili“.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Webové stránky práce obsahují základní informace o bakalářské práci. Jsou vhodně a přehledně strukturovány.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborná

Výsledkem bakalářské práce je sada stimulů pro testování diagramů vizuálního programování. Dalším výsledkem jsou provedené experimenty. A konečně za výsledek lze také považovat doporučení ke změně grafického designu komponent vizuálního programování.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Student velmi dobře interpretuje dosažené výsledky. Nezakrývá ani nečekané výsledky, které neodpovídají obecnému přesvědčení (bílá podkladová barva měla být nevýrazná, ale ukázal se pravý opak). V diskuzi jsou pak shrnuty všechny získané výsledky.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Jednak lze uplatnit výsledky experimentů a jednak lze uplatnit návrhy na zlepšení grafického designu komponent vizuálního programování.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Cíle práce byly naplněny, řádně komentovány a prezentovány.

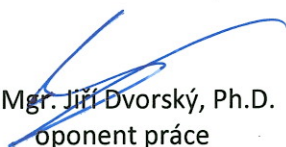
D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Myslíte si, že diagram na obrázku 4.6 je přehledný? Lze navrhnout lepší tvar? Jak jej zpřehlednit? A jaké jsou podle Vás meze využití vizuálního programování? Na co je tato technika vhodná a na co ne?

E Celkové hodnocení:

Bakalářská práce je na dobré úrovni a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 23. 5. 2015

Doc. Mgr. Jiří Dvorský, Ph.D.

oponent práce