



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Markéta Mikulcová**

Název práce: **Analýza znalostí, potřeb a postojů v oblasti sexuální výchovy u žáků 6. - 9. tříd základních škol a jejich rodičů**

Autor posudku: **Mgr. Lucie Viktorová**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Studovanou problematiku lze hodnotit jako velmi aktuální a potřebnou, práce je v tomto případě originální, jen její praktické využití (resp. generalizace výsledků) je omezena povahou výzkumného souboru.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Teoretická část je z hlediska počtu literárních zdrojů (50) sycena přiměřeně, nicméně způsob zpracování dle mého mínění nepokrývá danou problematiku zcela přiléhavě vzhledem k náplni praktické části práce – chybí mi např. konkrétní popisy reálné podoby výuky sexuální výchovy v ČR (zejména třeba projektu Zdravé vztahy, v jehož rámci byly získávány školy ke spolupráci na výzkumu, nebo jiných projektů a jejich rozšíření v rámci ČR) a/nebo v zahraničí, hlubší popis „očekávaných znalostí“ dle věkové úrovně, na něž se pak autorka odkazuje v praktické části, atp. Naopak mnoho obecných informací se v textu opakuje a kapitoly působí spíše „poskládané“ vždy z několika zdrojů než mířící do hloubky konkrétní problematiky. To se nejspíše odráží i na celkovém poměru teorie vs. praktické části (30:70).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

D

Cíle a výzkumné otázky jsou jasné a srozumitelné, z hlediska formulace hypotéz mám výtku k H2 („Žáci 6. tříd skórují...méně než žáci 9. tříd“): V této podobě by se nabízelo spíše slovo „níže“ než „méně“ (stylistická výtku, pokud bychom uvažovali, že je „rozšířením“ H1 o konkrétní srovnání dvou tříd), nicméně z hlediska analýzy dat popisované ve výsledkové části, především pak v komentáři k Tabulce 11, mi přestalo být zcela jasné, na co přesně měla hypotéza cílit. Vyjma této výtky považuji zvolený metodologický přístup za přiměřený (jen pozor, analýza dat by měla být – a to konkrétně, nikoliv jen jako „matematicko-statistickými postupy“ – popsána už v metodologické části, a pokud uvádíte, že data jsou ordinální povahy – což tak úplně nejsou, minimálně v případě počtu chyb ve znalostní části – pak z principu parametrické testy používat nelze), pouze lituji malého a obtížně generalizovatelného vzorku (pozor, používá se skutečně pojem „samovýběr“ či „samovýběrový soubor“, nikoliv „samosběr“), byť byla na počátku jasně vyvinuta snaha o pravděpodobnostní výběr a tím pádem možnost zobecnit výsledky na žáky 2. stupně v celé ČR a jejich rodiče. Pilotáž také do příště doporučuji provádět na nejmladších předpokládaných účastnících, aby byla zaručena srozumitelnost otázek i pro ně.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Z hlediska zpracování výsledků oceňuji, že navzdory velkému množství popisných statistik a údajů autorka dovedla udržet myšlenkovou linii a daná zjištění přiléhavě komentovat i propojovat. Matoucí jsou snad jen různé podoby grafů (někde jsou absolutní četnosti, někde relativní četnosti, někde procenta „sčítaná“ přes stovku – vzhledem k možnosti vybrat více odpovědí či srovnání napříč ročníky atp.; obtížná orientace je pro čtenáře např. v grafu 17) a z hlediska jejich úpravy bych jen doporučila pohlídat, aby byly na stejné straně, jako jejich nadpisy. V tabulce 10 by mohly být uvedeny i rozptyly, které autorka v textu komentuje (a když už jsme u toho, testování homogenity rozptylů vzhledem k H1), a z hlediska výsledku H1 bych možná čekala ještě post-hoc testy, ačkoliv z grafu je celkem patrný trend, který autorka popisuje. Problematičnost testování H2 jsem komentovala již výše, a pozor, „hladina významnosti“ je alfa, nikoliv „p“. Jinak ale oceňuji přehledné vyjádření k výzkumným otázkám a zdařilou Diskuzi, Závěry i Souhrn.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

E

Slabinou práce je především její jazyková a stylistická úroveň – „vypadlá“ písmenka, pravidelně nenavazující větné vazby, gramatické chyby a čárky ve větách mnohdy výrazně ztěžují plynulost četby. Je to škoda, neboť autorka zjevně ví, co chce říct, ale pro čtenáře je tímto sledování myšlenkového toku zbytečně náročné.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

- 1) Kolik nakonec spolupracovalo (různých) škol?
- 2) Co přesně měla zjišťovat H2?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem: Práce má v jádru „dobře nakročeno“ ke sledování zkoumané problematiky, nicméně teoretická část je slabší, praktická část vykazuje některé metodologické nedostatky a především stylistická úroveň velmi znesnadňuje četbu celé práce. Navrhuji proto klasifikaci D.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

D

Datum:

28.5.2018

Podpis:

Křelové

* nehodící se vymažte nebo škrtněte