

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Patrick JURCO

Název práce: 24 hodinová pohybová cvičení rodičů a jejich dětí ve věku 3-12 let ve vybraných školách v Ústí nad Orlicí

Předseda SZS: SIGMUND ERIK

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

Body

0-4

1. Prezentace závěrečné práce studentem.

Kritéria hodnocení: připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

3

2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.

Kritéria hodnocení: pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

3

3. Kvalita zpracování práce.

Kritéria hodnocení: dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

3

4. Hodnocení posudků práce.

Kritéria hodnocení: doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:

A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

4

Body celkem:

13

Celková
klasifikace
obhajoby:

B

Zdůvodnění
klasifikace „F“

(zdůvodnění snížené či
zlepšené klasifikace o 3
stupně oproti návrhu
opponenta práce):

**Otázky vznesené
u obhajoby:**

Na které oblasti by výsledek mohl být?

Proč byly vybrány tyto lokality?

Jak byly vzhledem k charakteru a v PA určeny aktivní
stabilitní křivky? Co si byly vybrány?

Umožňují použití metodika měření analyzovat chování křivky
a bodů jsou v bodovém blízkosti?

Umožňují použití vztahů analyzovat kvantifikaci měření vzhledem k PA datům?

Datum:

12.6.2024

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

prof. Mgr. Erik Sigmund, Ph.D.

Mgr. Jan Dygrýn, Ph.D.

Mgr. Michal Vorlíček, Ph.D.

Mgr. František Chmelík, Ph.D.

Mgr. Jiří Buben, Ph.D.

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	- V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“. - V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...