

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. Julie Bočková
 Název práce: Formy relaxace jako součást životního stylu učitelů základních a středních škol
 Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Petr Zemánek, Ph.D.
 Oponent závěrečné práce: PaedDr. et Mgr. Marie Chrásková, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	X		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	X		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura		X	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		X	
Stanovené cíle byly naplněny		X	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	X		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	X		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		X	
Autor vychází z primárních zdrojů	X		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		X	
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		X	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce		X	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	X		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat		X	
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		X	
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu		X	

Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		X	
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky		X	
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat		X	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	X		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	X		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		X	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	X		

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Aktuálnost tématu	X		
Využitelnost v praxi	X		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka se ve své DP na téma „Formy relaxace jako součást životního stylu učitelů základních a středních škol“ zaměřuje na jeden ze stěžejních aspektů v oblasti podpory zdraví jedinců řazených do sféry pomáhajících profesí, tedy učitelů.

V teoretické části práce definuje vybrané relaxační techniky, stres, jeho prevenci a strategie jeho zvládání v profesi učitele. Text je zde vhodně doplněn obrazovým materiálem, přibližujícím vybrané relaxační techniky. V metodice práce je realizován kvantitativní výzkum pomocí dotazníkového šetření na výzkumném vzorku 104 učitelů ZŠ a 120 učitelů SŠ.

Formální připomínky:

V klasifikacích a ve výčtech se na koncích řádků píší čárky (s. 9, 11, 14-15 a dále). Za sloveso „viz“ se nepíše tečka (s. 10, 13, 14, 16, 20 a dále). V úseku 2.2.1 na s. 10 a v úseku 2.2.2 (s. 12) zcela absentují odkazy na použité zdroje. Stejně tak chybí citace v textu práce od s. 14 po s. 18. Následně i na s. 20, 22-34. V kvantitativním výzkumu bychom měli hovořit o výzkumných problémech, výzkumné otázky jsou typické pro kvalitativní výzkum. V názvu obrázků 1-14 není uveden zdrojový materiál. V práci bylo použito 50 zdrojů, z toho jen 1 cizojazyčný.

Obsahové připomínky:

V kapitole 1 „Cíl práce“ by bylo vhodné hlavní cíl a dílčí cíle práce formulovat jednoznačněji.

Hypotéza č. 1 (s. 38 a 43), není správně formulovaná. Jedná se o výzkumný předpoklad a navíc formulace: „Učitelé mají přehled o formách, metodách a technikách relaxace a s tím spojené významné věci, jako zdravý životní styl.“ – není vhodná. Postrádám jasné rozlišení nezávisle a závisle proměnných. Formulace (s. 57 a dále) ohledně potvrzení hypotézy č. 1, je irelevantní.

Hypotéza č. 2 je již formulovaná správně. Bohužel k jejímu ověřování nebyla využita žádná statistická metoda v rozporu s výrokem na s. 43 o nezbytnosti statistického ověřování. Proto nemohla být hypotéza potvrzena (s. 57 a dále). Avšak měrný nástroj, anonymní dotazník je sestaven v souladu s metodologickými požadavky.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla vaše motivace ke zvolenému tématu diplomové práce?
2. Z jakých teoretických zdrojů jste vycházela při přípravě svého dotazníku?
3. Vysvětlíte formulaci na s. 39: „Dané výzkumné hypotézy, které vystihují výzkumný záměr práce, jsou formulovány prostřednictvím následujících výzkumných otázek“.
4. Na s. 43 uvádíte: „Jedná se o kvantitativní výzkumné šetření, pro které je statistické zpracování dat nedílnou součástí“. Proč tedy nebyla žádná statistická metoda využita? Jakou adekvátní metodu byste zvolila pro ověření H_2 ?
5. Na s. 43 je dále uvedeno: „... a následně bylo využito i třídění 2. stupně, kdy jsme ověřili dané hypotézy.“ Kde se v práci tyto výstupy nacházejí?
6. Existují novější zdroje realizovaných výzkumů v této oblasti než z roku 2003?
7. V čem spatřujete největší problémy při zpracování Vaší DP?
8. Chcete s výsledky Vaší DP dále pracovat? Pokud ano, jakým způsobem?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **D**

V Olomouci dne 4. května 2017

.....

PaedDr. et Mgr. Marie Chrásková, Ph.D.
oponent DP