



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Kateřina Smrčková
Název práce:	Pojetí daimóna v přirozené magii Marsilia Ficina podle spisu De vita
Druh práce:	bakalářská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Jiří Michalík, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek oponenta
Datum:	23. května 2023

Stupeň hodnocení:	A 1 vynikající	B 1- výborně	C 2 velmi dobře	D 2- dobře	E 3 dostačující	F 4 nedostačující
	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Dílčí hodnocení:

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
Probíhaly konzultace *	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☐	☐	☐	☒	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Oponent nekontroloval práci v systému theses.cz.

Slovní hodnocení:

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu, které v českém prostředí není příliš badatelsky vytěženo. V tom spočívá jeden z jejích hlavních přínosů. Autorce pomáhá nový překlad stěžejního Ficinova díla *Tři knihy o životě* s doprovodnou studií Martina Žemly. Zvláště třetí kniha uvedeného spisu měla kruciální vliv na rozvoj renesanční přírodní filosofie a magie, což dokládá správnost autorčiny volby tématu.

Práce obsahuje krátký životopis M. Ficina a následně krátké charakteristiky Ficinovy magie a astrologie. Druhá část práce je věnována analýze Ficinovy koncepce daimonů.

Teoretický rámec práce je určen analýzami D.P. Walkera (rozlišení mezi přirozenou a démonickou magií), dějinami magie L. Thorndike a dále interpretací F. Yates. Jedná se o klasická díla, i když zvláště v případě práce F. Yates vyžadující určitou korekci. V předložené práci mi v tomto ohledu chybí kritičtější přístup k sekundární literatuře, stejně jako recepce novější ficinovské literatury, protože citované práce jsou přece jen více než 70 let staré. Z „klasické“ ficinovské literatury chybí odkaz na práce P.O. Kristellera či Raymonda Marcella; z novější např. knihy a studie M.J. Allena či B. Copenhavera. Z dostupných českých překladů mohla autorka zohlednit např. studii T. Moora *Planety v nás: astrologická psychologie M. Ficina*, což je užitečná práce zvl. pro kapitulu o Ficinově pojetí astrologie.

Navzdory uvedeným výtkám se domnívám, že výběr zdrojů je kvalitní a v rámci bakalářské práce standardní.

Rozvržení práce hodnotím jako velmi dobré, zvláště považuji za přínosné, že autorka nesměřuje přímo in medias res, nýbrž považuje za nutné nejprve analyzovat Ficinovy koncepce astrologie a přirozené magie, přičemž správně zdůrazňuje jejich úzkou provázanost. V kapitole o přirozené magii bych doporučil více explicitně zdůraznit Ficinovu návaznost na tradici philosophia perennis, k níž se florentský filosof s oblibou hlásil, a která tvoří jeden z inspiračních zdrojů jeho pojetí magie. Dále mi v obou kapitolách chybí zasazení do širších historicko-filosofických souvislostí. I když autorka uvádí možné zdroje Ficinovy koncepce magie (s.9), nečiní totéž s jejím dalším vlivem, zvláště na renesanční koncepcí přirozené magie: Reuchlin, Agrippa, Paracelsus, della Porta atd. Stačil by jeden nebo dva odstavce v závěru kapitoly. Podobně je třeba lépe rozlišovat Herma Trismegista jako mýtickou postavu a jemu připisovaný *Corpus Hermeticum* (odkaz na český překlad mi v práci chybí), resp. z něj čerpající hermetickou filosofii (s. 18).

Podobně je užitečné připomenout, že některé filosofické pojmy nebo myšlenky, resp. koncepce ve Ficinově magii mají kořeny nejen v novoplatónské a hermetické filosofii, nýbrž i v tradici antického stoicismu (např. semenné příčiny: s. 21).

Jako velmi správné hodnotím to, že autorka připomíná, že Ficinovu magii je třeba vnímat v kontextu jeho teorie medicíny: jeho spis *Tři knihy o životě* je totiž zejména lékařským pojednáním. Správný je důraz na kosmologický kontext Ficinovy magie a představu tzv. „harmonia mundi“, i když bych uvítal odkaz na tento koncept již dříve, zejm. na s. 11-12.

Práci lze vytknout množstvím překlepů a také chyby v psaní příjmení autorů (D. P. Wolker vs. D.P. Walker: s. 17-18, text i pozn. č. 94). Je třeba také uvádět české, resp. latinské, varianty jmen filosofů a nikoliv jejich anglické překlady, např. Peter of Abano (s.9). Podobně Filippo Valori (nikoliv Philip, s. 30). Ostatně Valori by si zasloužil poznámku pod čarou, protože byl jedním z hlavních Ficinových sponzorů.



Doporučuji také sjednotit psaní názvu Ficinovy knihy: většinou je uveden český překlad, jinde ale latinský titul (např. s. 32-35, kde jsou střídavě obě varianty). Jazyková stránka práce je dobrá, i když některé části, jako např. úvod by zasloužily lepší jazykové zpracování. Doporučuji o záměrech práce mluvit v přítomném čase a vyhnout se přílišnému opakování slovesa "být" (s. 2).

Poznámkový aparát hodnotím jako kvalitní a vzhledem k rozsahu práce až nadprůměrný.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou a domnívám se, že autorka dokázala vystihnout nejdůležitější prvky zvoleného tématu a uváděné námitky principiálně nesnižují kvalitu předložené práce.

Jiří Michalík