

Hodnocení bakalářské práce

Autor práce: Radek Šproch

Název práce: Agrese u dětí v ústavní výchově a její možný způsob řešení pomocí úpolových sportů

Název oboru: Mezinárodní sociální a humanitární práce; Katedra křesťanské sociální práce

Autor posudku: Mgr. Pavel Žwak

Hodnocení závěrečné práce zohledňuje:

- a) shodu obsahu práce s názvem práce - B

Obsah práce je relevantní k jejímu názvu. Práce směřuje k naplnění svého cíle. Autor věnuje méně prostoru prakticky orientované části práce v jejím závěru na úkor části teoretické.

- b) strukturu práce - A

Struktura práce je logická. Kapitoly jsou vzájemně vhodně provázány.

- c) použití vědecké metodologie - B

Jedná se o rešeršně kompilační práci za využití dostupných zdrojů jak z českého, tak cizojazyčného prostředí. Autor si klade otázky, ke kterým hledá možné odpovědi. Dílčí kapitoly přehledně shrnuje. To na druhou stranu způsobuje, že se některé informace v textu několikrát opakují.

- d) stupeň obtížnosti práce - C

Práce se věnuje tématu, ke kterému zatím neexistuje dostatečné množství literatury v českém jazyce. Z tohoto hlediska se práce jeví jako relativně obtížná. Na práci oceňuji praktické ukázky konkrétních úpolových cviků, které lze využít ke korekci agresivního chování u mládeže. Zvolené metody jsou jednoduché a navíc finančně dostupné, což by mohlo umožnit jejich reálné využití v praxi. Na druhou stranu postrádám informace (či zamyšlení) k tomu, do jaké míry lze tyto aktivity opravdu zakomponovat do systému ústavní péče. Praktičtějšímu využití práce by prospělo rozšířit popis navrhovaných cviků o podrobnější metodické pokyny pro pracovníky s mládeží – např.: pro jak staré děti se aktivita hodí (cílová skupina), jakou dovednost cvik rozvíjí, případně, jestli a jak po cvičení celý proces se cvičenci reflektovat.

- e) formální stránku (styl, jazyk, srozumitelnost, schopnost formulovat otázky, závěry, důsledky atd.) - D

Práce obsahuje gramatické chyby (např. chybějící čárky v souvětích) a překlepy. Textu by prospěla jazyková korektura. Konstrukce některých vět jsou zbytečně složité a znesnadňují čtenáři jejich pochopení. Některé kapitoly (např. kapitola 2) obsahují v závěru shrnutí, jiné pak nikoliv, což působí poněkud nejednotně. Práce je dobře rozpracovaná, nabízí řadu teoretických východisek. Závěrečné shrnutí by si zasloužilo větší prostor a více praktických doporučení

f) správnost bibliografických údajů - A

Bibliografické údaje uvedené v práci jsou správné.

g) výběr a využití bibliografických pramenů - A

Autor pracuje s různými prameny. Vyváženě pracuje s knižními publikacemi a elektronickými zdroji. Oceňuji práci s cizojazyčnými zdroji.

h) věcné chyby - A

Práce neobsahuje věcné chyby

i) možnost využití práce (publikace, citace) - C

Doporučuji práci dále rozpracovat v diplomové práci, ve které by se mohl autor zaměřit na konkrétní využití úplových sportů v konkrétním ústavním zařízení, při kterém by se autor mohl zaměřit na kvalitativní dopady takto navržené metodiky.

j) výsledné zhodnocení - C

Dle mého názoru práce splňuje parametry bakalářské práce. Autor se věnuje tématu, které má z mého pohledu velký potenciál k praktickému využití. Kvalitu práce snižuje příliš velký důraz na teoretická východiska pro práci se zvoleným tématem. **Práci doporučuji k obhajobě s výsledným hodnocením C.**

k) možné otázky k diskuzi

1. Úpolové sporty/cviky se jeví jako relativně jednoduché, přesto předpokládám, že cvičitel musí být k jejich vedení kompetentní. Kdo a za jakých podmínek může tyto aktivity ve výchovných ústavech provádět?
2. Existují v ČR výchovné ústavy, případně jiné subjekty (organizace, instituce), které tuto metodu již využívají? Případně, pro jaký typ výchovného ústavu autor tuto metodu doporučuje?
3. Jaká jsou případná rizika této metody?