



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Oponent: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

Jméno studenta: Eliška Šindelová

Název práce: Náhrada nemajetkové újmy (...)

Vedoucí práce: JUDr. Petr Bezouška, Ph.D.

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

0

| A. Hodnocení posuzovaných kritérií*                            |             |
|----------------------------------------------------------------|-------------|
| I. Téma a práce                                                | hodnocení   |
| 01. Dodržení zadání                                            | 1           |
| 02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu                 | 2           |
| 03. Rozvržení tématu                                           | 1           |
| II. Metodologie a dosažený poznatek                            |             |
| 04. Právně filozofické východisko                              | 1           |
| 05. Právně metodologické východisko                            | 1           |
| 06. Návaznost na stav poznání                                  | 2           |
| 07. Přiměřenost právního rozboru a popisu                      | 1           |
| 08. Metodičnost                                                | 1           |
| 09. Systematičnost                                             | 1           |
| 10. Argumentační úroveň                                        | 1           |
| 11. Dosažený poznatek                                          | 2           |
| III. Obsah                                                     |             |
| 12. Strukturování obsahu                                       | 1           |
| 13. Použití české judikatury                                   | 1           |
| 14. Použití české literatury                                   | 1           |
| 15. Použití zahraničního práva                                 | 3           |
| 16. Použití zahraniční literatury                              | 3           |
| 17. Použití zahraniční judikatury                              | 3           |
| 18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy        | 2           |
| 19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů         | 2           |
| 20. Správnost vlastních právních názorů                        | 2           |
| IV. Forma                                                      |             |
| 21. Úpravnost a bezchybnost                                    | 1           |
| 22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví                           | 1           |
| 23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů | 1           |
| <b>Průměr hodnocení</b>                                        | <b>1,52</b> |

\* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

## B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky:

### **C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě**

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

**1. Je Metodika Nejvyššího soudu správnou cestou, resp. netrpí nějakou zásadní vadou?**

**2. Jaká jsou aktuální judikatorní kritéria pro určení výše náhrady za nemajetkovou újmu?**

### **D. Závěrečné doporučení**

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

**Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném**

**studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:**

**B**

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 03.06.2018

JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

*podpis*