

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: MARTIN ŠKODA
Název práce: INTERAKČNÍ STYL TRÉNÉRŮ FOTBALU
Předseda SZZ: Doc. MIROSLAVA PŘIKADLOVA

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

- | | Body |
|---|-------------|
| 1. Prezentace závěrečné práce studentem. | 0-4 |
| <u>Kritéria hodnocení:</u> připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce... | 3 |
| 2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse. | |
| <u>Kritéria hodnocení:</u> pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost... | 3 |
| 3. Kvalita zpracování práce. | |
| <u>Kritéria hodnocení:</u> dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě... | 3 |
| 4. Hodnocení návrhu posudků práce. | |
| <u>Kritéria hodnocení:</u> doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:
A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů. | 3 |
| <i>A – do průměru 1,25 včetně
B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75
C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25
D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75
E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00</i> | |

Body celkem:

Celková klasifikace obhajoby:

Zdůvodnění klasifikace „F“
(zdůvodnění snížené či zlepšené klasifikace o 3 stupně oproti návrhu oponenta práce):

Otázky vznesené
u obhajoby:

POVAŽUJETE VÝSLEDKY VAŠI PRÁCE ZA VALIKNÍ?
JAK VÁS OSOBNĚ LITÍ VÝSLEDKY PRÁCE.

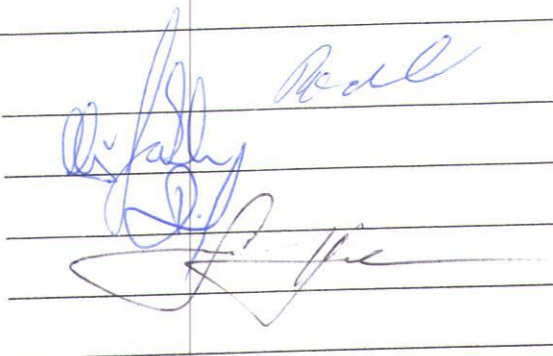
Datum:

16.6.20

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

Členové komise:



Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	<ul style="list-style-type: none">• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“.• V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...