

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Markéta Vysluchová
Název práce: DOBROVOLNÁ BEZDĚTNOST A KLIMATICKÁ KRIZE Z POHLEDU ŽEN NAD 30 LET
Autor posudku: Mgr. Lucie Viktorová, Ph.D.

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

Téma práce je aktuální a relativně originální; výzkumů zaměřených na dobrovolnou bezdětnost sice v posledních letech přibývá, nicméně pohled optikou environmentálního přístupu je stále ještě spíš okrajový. Hlubková kvalitativní analýza autorky tak přináší zajímavý vhled do této problematiky, včetně potenciální potřeby psychologické podpory žen, které se kvůli prožívanému klimatickému žalu rozhodly zůstat bezdětné.

A

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

Práce je sycena nadstandardním množstvím zdrojů, převažují zahraniční časopisecké tituly, nicméně ani lokální pohled na věc nechybí. Je vidět vhled autorky do problematiky, kdy informace podává strukturovaně, logicky, provázaně s výzkumnou částí. Úvody do kapitol jsou poněkud obsáhlejší, ale v podstatě čtenáři pomáhají v orientaci. Text je kompaktním průvodcem po problematice, který neopomíjí důležitá témata, aniž by přílišně zabíhal.

A

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

Formulace výzkumného problému, cílů práce i výzk. otázek je jasná, využití metody získávání i analýzy dat jsou vhodně zvolené a dobře popsány; oceňuji především pečlivý popis výzkumného souboru.

A

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

Zpracování výsledků odpovídá přístupu IPA, nechybí ani reflexe autorky k tématu a celkově je i v této části patrné ponoření do dané tematiky. Prezentace je nicméně strukturovaná, přehledná, na dostatečné úrovni abstrakce. Diskuze je velmi propracovaná. Závěry a Souhrn by možná mohly být kratší, ale vzhledem k obsažnosti témat lze pochopit snahu nic neopomenout.

A

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

Po stylistické a jazykové stránce je práce na dobré úrovni, příjemně se čte, byť místy je styl už trochu popularizační a také ne zcela prostý formálních chyb (ve větné vazbě, interpunkci apod.). Citační norma je vesměs dodržena, snad jen při některých zmínkách o konkrétních psychologích (např. str. 29 – Hoffmanovi) by člověk čekal ještě odkaz na publikaci. Celkově je vidět plynulý myšlenkový tok, ve kterém někde zůstaly „předchozí“ zamýšlené formulace.

C

Další poznámky

(nepovinné):

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem: Práce tvoří logicky ucelený, dobře propracovaný celek a nahlédnutí do v ČR prozatím okrajového tématu. Kvalitu zpracování považuji spíše za nadstandardní a z tohoto důvodu navrhuji hodnocení A.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

1.6.2022

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*