

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Magdaléna Nedbalová**

Název práce: **Vztah dítěte v pěstounské péči s širší rodinou pěstounů**

Autor posudku: **PhDr. Tereza Sadková**

*vedoucí práce **

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoli kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Problematika pěstounské péče je aktuální, práce se věnuje dosud jen málo zkoumané problematice, v čemž lze vidět i společenskou potřebnost a praktický přínos práce.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Kapitoly teoretické části práce dobře navazují, stejně tak autorka věnovala pozornost jejich návaznosti na empirickou část práce. Úvodní slova ke kapitolám zlepšují orientaci čtenáře v textu. Autorka dobře propojuje jednotlivé informace, které doplňuje o vlastní přiměřeně kritický pohled na zkoumanou problematiku. Ve zdrojích pracuje s českými i zahraničními výzkumy.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Výzkumné problémy, cíle i výzkumné otázky jsou vhodně popsány. Výzkumný design a zvolená metoda odpovídá cílům výzkumu. Autorka pečlivě popsala jednotlivé kroky analýzy a procesu práce s daty, což je doplněno vhodným diagramem. Oceňuji důkladnou a upřímnou reflexi autorky a provedení pilotní studie. Etické aspekty výzkumu byly vhodně ošetřeny. I přes výzkumný cíl vnímá jako výrazný limit provádění rozhovorů s pěstouny, nikoliv přímo s příslušníky širší rodiny. Toto pak následně není reflektováno ani v diskuzi.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Zpracování výsledků je pečlivé, je patrná snaha autorky o přehlednou prezentaci dat. Odpovědi na výzkumné otázky jsou spíše stručnější. Diskuze předkládá výsledky výzkumu, srovnává s nemnohými dostupnými studiemi, shrnuje limity výzkumu a uvádí doporučení do praxe. Závěry jsou jasné a srozumitelné.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Formální zpracování práce je dobré, práce je úhledná, dobře strukturovaná, přehledná. Jazyková i stylistická úroveň je odpovídající s několika drobnými chybami. Rozsah práce je adekvátní danému výzkumu. Publikační nora byla dodržena. V práci jsem našla dva odstavce, u nichž není jasné, zda jde o vlastní myšlenky autorky či chybějící ozdrojování. Ve výzkumné části práce je pak příloha č. 4 chybně zmíněna jako příloha č. 3.

Další poznámky (nepovinné): V práci je patrný zájem autorky o danou problematiku. Práce se jeví jako jedno z prvních vstoupení do zkoumané problematiky, volbu výzkumného vzorku vnímám jako záměr autorky.

Otázky k obhajobě (nepovinné): Proč nebyly rozhovory dělány přímo s příslušníky širší rodiny?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát. (vyplňuje pouze vedoucí práce)

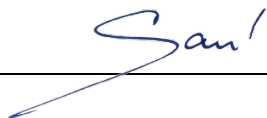
Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 10. dubna 2019

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte