



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Petra Divíšková**
Název práce: **Láska a partnerství v mladé dospělosti podle Sternbergovy triangulární škály lásky**
Autor posudku: **Mgr. Lucie Viktorová**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoli kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

Práce je aktuální a poměrně originální, věnuje se zmapování vztahů mladých Čechů z pohledu Sternbergovy triangulární teorie lásky a svým rozsahem (především ve smyslu výzkumného souboru) i pojetím přispívá ke standardizaci nástroje (STŠL) v českém prostředí.

A

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

Počet zdrojů (včetně zahraničních výzkumů) využitých pro teoretickou část je ohromující, zvláště přihlédneme-li k faktu, že teoretická část nakonec tvoří přibližně třetinu práce (což bývá dle Manuálu KPCH považováno spíše za nedostatek, nicméně v tomto konkrétním případě nelze říct, že by vycházel z malého teoretického krytí; jde spíše o to, že myšlenky jednotlivých děl jsou shrnuty velmi kompaktně, byť v některých momentech – např. při představování alternativních teorií a dotazníků ke zjišťování lásky – by klidně mohly být rozvedeny o něco více). Z mého pohledu by např. mohlo být více objasněno, proč bylo použito původního Sternbergova dotazníku, nikoliv Yelovy verze, a více popsány i Love Attitudes Scale nebo Rubinova škála. Podkapitola o výběru partnera by mohla zahrnovat i Bussovo evolučně-psychologické hledisko a odůvodnění výzkumného problému „snížení spokojenosti ve vztazích a jejich kratším trváním“ by mohlo být zdrojově podloženo (např. sociologickými výzkumy), to jsou ale spíše tipy k dotažení práce do dokonalosti. Co se mi naopak velmi líbilo bylo zpracování období mladé/vynořující se dospělosti z pohledu různých autorů.

B

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

Formulace problémů i cílů práce, stejně jako statistických hypotéz, je (až na drobné překlapy v hypotézách) adekvátní a jasná. Studii bych sice označila spíše za „srovnávací“ než korelační a při „validizaci“ bych očekávala min. využití (explorativní, nebo ještě lépe konfirmační) faktorové analýzy, pokud ne jiných validizačních kritérií (neboť položková analýza a split-half reliabilita tak úplně o validitě škály nevypovídá), jinak je ale práci svým zaměřením a zpracováním možno považovat za spíše nadstandardní. Co trochu pokulhává je explicitní popis použitých statistických metod (např. korelací je celá řada a čtenář se až v průběhu dozví, že byla používána korelace Spearmanova – navíc není vždy jasné, zda u všech reportovaných analýz, a především proč byl zvolen právě Spearman a nikoliv Pearson; obdobně i „regresní analýza“ je souhrnným označením pro celou skupinu metod, které se ovšem mohou lišit v jednotlivých postupech – např. zařazování proměnných do regrese atp. – a bylo by proto dobré je popsat přesněji) a opakovaně se vyskytuje formulace „hladina významnosti p“, když

B

správně je hladina významnosti alfa (podobně pak ve výsledcích formulace „statisticky významná hladina“ aj.), což dohromady občas vede k pochybám o plném metodologickém pochopení dané problematiky, na samotném zpracování dat a jeho interpretacích (snad s výjimkou výše popsané split-half reliability a validity) se ovšem tyto skutečnosti nijak neprojevují. Zvláště pak oceňuji úvahy o čištění dat a transformacích (skutečně velmi zešíkmených) škál.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Na popisu zpracování je vidět množství práce, úsilí a úvah, které autorka tématu věnovala. „Před-pilotáž“ (byť takové označení není v literatuře úplně standardní) i pilotáž na více než 400 osobách, účtyhodný vzorek 1400 osob (získaný sice příležitostným výběrem, nicméně s využitím neotřelých kanálů včetně článku na portálu iDnes a plakátů v několika krajských městech) a další postupy práce s daty ukazují, že autorka je schopna danou tematiku adekvátně vědecky zpracovat, a to včetně přípravné fáze. Většina výsledků je podána přehledně, informace se (snad s výjimkou těchž formulací v Diskuzi, Závěrech a Souhrnu) zbytečně neopakují a i přes značný rozsah se čtenář většinou nepřestává orientovat. Výjimky tvoří snad jen popis přiřazování zpětných vazeb účastníkům (nebylo mi nakonec zcela jasné, kterých průměrů a minim bylo využito) a popis regresních analýz u lidí v minulosti ve vztahu (kde by se mi také líbily plné tabulky alespoň v přílohách, byť uznávám, že příloh už tak práce obsahuje dost – ale jsou ilustrativní; podobně bych ocenila úplné informace při popisu „obecné části“ o vztazích v celkovém vzorku). Popř. by mohl být více diskutován i výskyt extrémních hodnot např. v počtu let bez partnera, sex. styků za měsíc apod. A konečně jsem nikde neobjevila, kolik lidí vlastně spadá do jednotlivých 8 typů lásky dle Sternberga. Vzhledem k rozsahu práce je ale možné hodnotit celkové zpracování pozitivně.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

V práci se občas vyskytují chyby typu prohození či vynechání písmenek, drobné gramatické chyby (i/y) apod., které se ovšem vzhledem k jejímu rozsahu dají očekávat a nikterak nevybočují. (Přetrvávající je pouze nepsaní teček za řadovými číslovkami.) V některých případech by bylo třeba doladit formulace („sycení faktoru“ když nebyla provedena faktorová analýza, „hladiny významnosti“ viz výše atp.) a v rámci teoretické části by se dala upravit i celková provázanost textu (shrnutí poznatků jednotliv. autorů byla skutečně spíše stručná, což občas bylo na škodu obsahovému provázání textu), jinak je ovšem text po formální stránce dobrý.

Další poznámky

(nepovinné):

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem: Svým pojetím a zpracováním lze diplomovou práci hodnotit jako nadstandardní, byť ne zcela prostou některých (spíše drobnějších) chyb. Navrhuji proto klasifikaci B.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

3.1.2017

Podpis:

Křeforova!

* nehodící se vymažte nebo škrtněte