

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Jan Ostránský

Název práce: Didaktická vybavenost učebnic přírodopisu pro 9. ročník ZŠ a odpovídající ročníky víceletých gymnázií

Vedoucí diplomové práce: : Mgr. Jitka Kopecká, Ph.D.

1. Základní kritéria hodnocení*	ano	ne
Práce splňuje stanovený rozsah.	x	
Práce nebo její podstatná část je hodnocena jako plagiát.		x

* V případě, že práce nesplňuje stanovený rozsah a/nebo je hodnocena jako plagiát, nemůže být doporučena k obhajobě.

2. Cíle práce	ano	částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu s názvem práce.	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle.	x		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně.	x		
Stanovené cíle byly naplněny.		x	
Další komentář k cílům práce: Téma práce bylo vymezeno smysluplně a cíle byly formulovány. V průběhu zpracování se však ukázalo, že naplnění některých cílů nebylo v plném rozsahu dotaženo, zejména v rovině interpretace výsledků.			

3. Obsahové náležitosti práce	ano	částečně	ne
Obsah práce je v souladu se schváleným názvem práce.	x		
Práce splňuje obsahové náležitosti stanovené pro daný typ práce.		x	
Autor uvádí východiska práce, která obsahují pojednání o odborných poznatcích z různých informačních zdrojů nebo historických pramenů.		x	
Východiska práce jsou zpracována v míře dokládající porozumění autora uvedeným teoriím a konceptům.		x	
Autor uvádí východiska, klíčové informace a pojmy k tématu práce.		x	
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti.		x	
Autor pracuje s relevantní odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.		x	
Práce vychází z primárních zdrojů.		x	
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu.		x	
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na zvolený typ práce.		x	
Autor v rámci diskuse interpretuje dosažené výsledky vzhledem ke stanovenému cíli/cílům práce.		x	
Autor formuluje podstatné závěry a přínos práce.		x	
Autor uvádí limitace výsledků práce.		x	
Při zpracování práce autor prokázal schopnost samostatného řešení problému.	x		
Práce splňuje zásadní náležitosti kvalifikační práce stanovené vnitřními normami UP a fakulty.	x		
Další komentář k obsahovým náležitostem práce:			

Student se opírá o relevantní zdroje a práce obsahuje všechny požadované části. Některé aspekty, zejména metodologický popis a hlubší interpretace výsledků, by si zasloužily podrobnější rozpracování. Závěry by mohly být formulovány konkrétněji vzhledem ke zjištění.

4. Formální náležitosti	ano	částečně	ne
Práce je logicky uspořádána.		x	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň.	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou.		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.).		x	
Další komentář k formálním náležitostem práce: Práce je po formální stránce zpracována převážně přehledně. V textu i seznamu literatury se vyskytly drobné nesrovnalosti (např. Artus a Ramans, 2024; Vocetková, 2021, kteří se objevují v textu, ale chybí v seznamu literatury). Formální úprava tabulek by mohla být vizuálně čistší a čitelnější – současná podoba s výrazným ohraničením všech buněk může ztěžovat rychlou orientaci v datech.			

5. Hodnoticí kategorie specifické pro obor	ano	částečně	ne

6. Připomínky a komentáře k obhajobě:

Diplomová práce Bc. Jana Ostránského se věnuje problematice didaktické vybavenosti učebnic přírodopisu pro 9. ročník základní školy a víceletá gymnázia. Práce měla potenciál přinést užitečné poznatky pro pedagogickou praxi i pro tvorbu učebnic určených k výuce přírodopisu.

Hlavním cílem práce bylo zhodnotit učebnice pro 9. ročník ZŠ a odpovídající ročníky víceletých gymnázií z hlediska jejich didaktické vybavenosti. Svoji práci opírá o relevantní odborná východiska, avšak teoretická část je však značně nevyvážená. Některé pasáže jsou příliš rozsáhlé a opakují dříve uvedené informace, zatímco jiné zůstávají na obecné rovině a postrádají hlubší vysvětlení či propojení s cíli práce. Metodická část je formulována velmi stručně. Ačkoliv je patrné, že student pracoval systematicky, popis postupu by si zasloužil více rozpracování, aby byl pro čtenáře srozumitelnější. Použití výpočtů a grafů je sice přehledné, ale často není doprovázeno dostatečným komentářem, takže není zcela jasné, co ze zjištění vyplývá.

Prezentace výsledků jsou převážně popisná a chybí jí hlubší zamyšlení nad tím, proč se některé učebnice liší a jaký to může mít význam pro výuku právě geologie. Diskuze je velmi stručná a v zásadě jen opakuje hlavní zjištění bez širší reflexe či návrhů pro praxi.

Závěrem lze říci, že se student věnoval obsahově i metodicky náročnému tématu. Snažil se problematiku uchopit systematicky, i když se některé části práce nepodařilo plně rozpracovat – pravděpodobně i s ohledem na rozsah a komplexnost zvoleného tématu.

Závěr

Práci k obhajobě **doporučuji** × ~~nedoporučuji~~

Navržený klasifikační stupeň: **D**

V Olomouci dne 15. 5. 2025

Mgr. Jitka Kopecká, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce