

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Michal Přecechtěl**, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: **Federalizace Nepálu – návrhy a výzvy**

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce splňuje bez výhrad své zadání. Autor se věnuje velmi zajímavému a aktuálnímu tématu federalizace Nepálu. Zmíněná tematika je rozebrána na zhruba 85 stranách psaného textu. Velice kladně hodnotím zařazení těch nejaktuálnějších informací z dubna tohoto roku.

Obsahová úroveň práce:

Práce je rozčleněna do 11 kapitol. Autor postupuje od těch nejobecnějších informací o formách státu, přes nástin historie Nepálu až do současné situace a momentu federalizace státu. Autor využívá dostatečné množství literatury. Domnívám se však, že historie Nepálu mohla být kratší. Samotná federalizace Nepálu zabírá asi třetinu práce. V závěru autor porovnává různé návrhy federalizace a připojuje i vlastní názor.

V 5. kapitole dochází k nelogickému členění. Podkapitola 5.1 je nazvána Historie Nepálu do sjednocení země v roce 1769, ale přitom v části 5.1.6 se autor věnuje i současné historii až do roku 2008. V kapitole 5.2.1 autor mluví o nejméně rozvinutých zemích světa, je zde uveden špatný anglický název – jedná se o *least developed countries* (ne *developing*).

Autor u některých peněžních údajů používá rupie, dále USD a jen některé převádí na české koruny. V těchto údajích je práce nejednotná.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autor cituje formou poznámek pod čarou. Forma citování je většinou v pořádku, nedostatky uvádím dále. Některé kratší části práce jsou citovány pouze z jednoho zdroje (str. 18, 28).

Na str. 16 je u poznámky 25 citován autor FILIP, z literatury je patrné, že autoři této publikace jsou celkem tři. To by se mělo projevit i u citování v textu (například formou FILIP a kol.). Podobně tomu je i s autorem PATAPAN (poznámka 65). Autor Bikrama Jit Hasrat (poznámka 49) není uveden v seznamu literatury. Několikrát je v textu špatně uvedeno jméno autorky Vavrouškové (poznámky 67–69, 91).

Student používá dostatečné množství především anglicky psaných literárních zdrojů. Jejich hlavní hodnotou je také aktuálnost.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Po jazykové stránce je práce v pořádku. Vytkla bych jen některé nelogické věty, jako například poslední věta 1. odstavce na str. 18 nebo konec 1. odstavce na str. 35. Na straně 18 se také objevuje použití slov mnohonárodní a mnohonárodnostní. Domnívám se, že by zde měl být použit jen jeden pojem – mnohonárodnostní.

V práci se místy objevuje velké množství formálních a pravopisných chyb (shoda podmětu s přísudkem, špatně vyskloňovaná slova, % bez mezery za číslem). Například na str. 14 autor uvádí pojmy spojené státy a jižní Amerika. V textu práce se vyskytují strany bez chyb, ale místy je na jedné straně i několik chyb dohromady.

Autor špatně používá spojovník při psaní letopočtů (například str. 38). U číslic je také nejednotně používaná desetinná čárka (někdy je to čárka, jindy tečka).

Práce je doplněna zajímavými kvalitně zpracovanými tabulkami, obrázky a grafy. Jejich využití je pro práci velkým přínosem, neboť velmi podrobně dokreslují navržené možnosti federalizace a čtenář si udělá mnohem přesnější představu.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Některé chyby jsou popsány již výše. Práce dále obsahuje několik údajů, které si zaslouží ještě bližší vysvětlení během obhajoby. V další části pak uvádím otázky do diskuse.

Tabulka 1 uvádí přehled nepálských králů. Proč jsou některá jména tučná a jiná ne?

U poznámky pod čarou je uvedeno, že 2. rozvojový plán měl rozpočet 615 rupií. Opravdu tomu tak bylo?

Autor v textu mluví o podílu cestovního ruchu na HDP Nepálu. V textu se však vyskytují dva rozdílné údaje (str. 40 – 2 %, str. 35 – 12 %). Který údaj je tedy správný?

Na stranách 43 a 44 autor popisuje výsledky voleb do Parlamentu Nepálu. Jednou říká, že Nepálský kongres se dostal do opozice, později tvrdí, že v opozici je Sjedená komunistická strana Nepálu (maoisté). Jak to tedy je?

U obrázku 2 student u popisu uvádí letopočty 1996–2008, v grafu je však uveden až rok 1997. Na str. 50 autor mluví o Alianci 7 politických stran. V poznámce pod čarou jich však uvádí jen 6. U tabulky 5 autor ve 2. sloupci používá čárku při uvádění počtu obyvatel. V českém textu to takto nelze použít, neboť čtenář by se pak mohl mylně domnívat, že některé provincie mají méně než 10 000 obyvatel (např. Nawa, Magarat...).

Na straně 75 autor velmi vhodně porovnává na obrázku 9 dva různé návrhy federalizace. Podle návrhu Aalena a Hatlebakka (obrázek 8) má být Nepál rozdělen do 7 provincií. Proč je pak na obrázku 9 těchto provincií jen 8? Podobně je tomu i u obrázku 10. Na návrhu 1 je označeno 10 provincií, v textu je však napsáno 11.

Co by podle autora bylo pro Nepál nejvýhodnější? Jaké rozdělení a proč?

Jak v současnosti Nepál postupuje se svými rozvojovými plány?

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě. Práce přináší velmi zajímavé informace, je aktuální a dokazuje autorův vzhled do problematiky. Před obhajobou navrhuji vzhledem k výše zmíněným komentářům její hodnocení známkou C.

V Olomouci 28. května 2012

Simona Šafaříková
oponent diplomové práce