

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Michaela Pešková**NÁZEV PRÁCE:** Komparace pro-poor růstu Bhútánu a Nepálu**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Kateřina Dostálová

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka práce se zaměřila na srovnání pro-poor růstu v zemích Jižní Asie – Bhútánu a Nepálu. K zhodnocení použila nejen informace získané ze sekundárních zdrojů, ale také vypracovala vlastní distribuční analýzu indikátorů z dat získaných ze severu ProvalNet a to za použití programu Stata – to vše zpracované na vysoké úrovni. Práce byla pro usnadnění pochopení tématu průběžně doplňována relevantními obrázky a tabulkami. Diplomová práce je logicky strukturovaná a srozumitelná. Cíle práce se podařilo naplnit. Kapitola „Diskuze“ však mohla být delší a hlouběji rozpracovaná.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka k vypracování práce používá relevantní a aktuální zdroje, v pořádku je i jejich početnost. V práci se opakovaně objevují drobné chyby v citacích na konci odstavce (viz str. 19, první odstavec – citován je celý odstavec, přesto je za zdrojem zopakována tečka: ... například k buddhismu nebo islámu. (CIA, 2020b). Obdobné citování se v práci objevuje ještě několikrát (např. str. 22, 1. odstavec; str. 27, 2. odstavec apod.).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Po jazykové stránce se práci nedá nic vytknout, práce je srozumitelná a dobře formulovaná. Také formální náležitosti práce včetně grafické úpravy byly nadmíru dodrženy, všechny obrázky jsou čitelné. Objevují se zde ovšem častější překlepy.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

1. Autorka v kapitole 2.3 Ukazatele chudoby a nerovnosti v Bhútanu a Nepálu uvádí, že data pro region Jižní Asie nezapočítávají hodnoty Afghánistánu. Proč tomu tak je? Z práce to není zřejmé.
2. Na základě interpretace dat autorka práce uvádí, že příjmy v Nepálu jsou rozloženy rovnoměrněji než v Bhútánu. Jaké mohou být důvody, vezme-li autorka v potaz charakteristiky těchto zemí?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce je zdařile zpracovaná, čitelná, srozumitelná a formálně i graficky jí moc co vytknout. Před obhajobou proto navrhuji známku „B“.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

B

DATUM: 14. června 2020

PODPIS: _____