

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Bc. Adéla Kadlčíková
Vedoucí práce:	Prof. RNDr. Miroslav Janura, Dr.
Název práce:	Porovnání chůze baletních tanečníků a běžné populace na základě kinematických řetězců dolních končetin
Autor posudku:	Mgr. Lucia Bizovská, PhD.

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Profesionální tanečníci sú vystavovaní extrémnemu zaťažovaniu pohybového systému, nemajú však nárok na adekvátnu starostlivosť. Popis kinematických reťazcov a ich porovnanie so skupinou zdravých dospelých jedincov je jedným zo spôsobov, ako jasne priblížiť rozdiely v pohybovom správaní tanečníkov oproti bežnej populácii a odhaliť kompenzačné stratégie využívané i pri každodenných činnostiach.

2. Úroveň a kvalita teoretickej časti práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

3

Kvalita teoretickej časti je pomerne vysoká, autorka pracuje s radou zahraničných i domácich zdrojov. Vo výsledkovej časti práce autorka ukazuje jednotlivé reťazce samostatne pre rôzne fáze chôdzového cyklu. V tomto duchu by pre mňa bolo preto lepšie i usporiadanie kapitoly 2.4 a obecne spojenie popisu chôdzového cyklu v kapitolách 2.3, 2.4 a 2.5.2 do jednoliateho celku pre každú z fáz chôdzového cyklu. V aktuálnej podobe má čitateľ pocit, že číta 3x o tom istom, ale obsah je zakaždým inak zameraný. Naopak zaradenie niektorých kapitol sa mi zdá nadbytočné a tieto texty často nevhodne narušujú inak veľmi jasnú líniu teoretickej časti práce. Predovšetkým ide o zaradenie kapitol 2.2, 2.6.2, odstavce o poruchách príjmu potravy a mentálnej anorexii v kap. 2.7. a podľa môjho názoru bolo i zbytočné zaradenie kapitol 2.6 a 2.6.1, ktoré síce samozrejme s prácou súvisia, v tejto podobe sa ale text dal zaradiť do metodickej časti práce, kde by nenarušoval celkový dojem. Naopak veľmi oceňujem obsah kapitol 2.5 a 2.5.1.

Autorka ukázala dobrú úroveň práce s literatúrou, nájdu sa však kapitoly, ktoré sú prevažne prevzaté z nízkeho počtu zdrojov (napr. časť Vliv baletu na oblasť pánve v kap. 2.7.3), alebo kapitoly, kde citácie autorka zaradzovala len na konce jednotlivých odstavcov (napr. kap. 2.5.1., 2.7.2 a ďalšie).

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

2

Hlavný cieľ i tri dielčie ciele sú definované jasne. Boli formulované 2 výskumné otázky. S ohľadom na názov práce a obsah tretieho dielčieho cieľa mi chýba výskumná otázka alebo hypotéza zameraná na porovnanie reťazcov bežnej populácie a tanečníkov.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

2

V metodike práce vidím niekoľko nedostatkov. Síce je popísaný priebeh testovania, osobne by som ale preferovala obrázok s vyznačením umiestnenia jednotlivých markrov použitého marker setu alebo aspoň slovný popis presných polôh. Úplne chýba popis spracovania nameraných dát – tj. podmienky na ohraňenie stojnej fáze, filtrácia obdržaných kinematických dát, ktorý chôdzový cyklus z každého pokusu bol využitý na ďalšiu analýzu atď. V tabuľke 1 nachádzame charakteristiky jednotlivých skupín a ich štatistické porovnanie, o ktorom sa však v kapitole 4.7 nepíše. Kapitola 5. Výsledky začína vetou, že pri hľadaní závislostí sa brala do úvahy už hladina $p < 0,10$ – táto informácia patrí do metodickej časti práce. Taktiež chýba jasný popis, na základe čoho vo výsledkovej časti autorka označovala jednotlivé reťazce za „prokázané“.

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

4

Výsledky sú spracované prehľadne vo forme tabuliek so slovným komentárom. Štruktúra členenia kapitoly odpovedá formulovaným výskumným otázkam. Kapitola 5.3 pre mňa ale zbytočne v druhom a treťom odstavci opakuje výsledky popísané v predošlých častiach, do tejto kapitoly stačilo uvedenie prvého odstavca.

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

3

Diskusia práce je vedená veľmi dobre, ale autorka sa nevyhla zaradeniu častí textu, ktoré svojou povahou patria viac do teoretickej časti práce (napr. str. 78 druhý odstavec). Oceňujem, že sa autorka snažila o vysvetlenie pozorovaných výsledkov a v tejto časti pracuje s vysokým množstvom literatúry. Zaradená podkapitola „Limity“ na strane 82 je pomerne strohá a ak autorka považuje uvedené body za limity práce, bolo by vhodné uviesť ako by sa im dalo predísť, prípadne vysvetliť, prečo z jej pohľadu nemajú zásadný vplyv na výsledky ako uvádza na konci.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

Formálna, jazyková i štylistická úroveň sa zdajú v poriadku. V texte je minimum preklepov a chýb. Publikačná norma bola dodržaná.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

4

Diplomová práce vznikla v nadväznosti na projekty a dizertačné práce Dr. Teplej a Dr. Procházkovej, od ktorých je i prevzatá časť metodiky s popisom realizácie merania. Diplomová práca však predošlé poznatky inovatívne rozširuje o prácu s kinematickou krivkou počas celého chôdzového cyklu. Téma práce je náročná, čo je vidieť i z množstva informácií, ktoré autorka popisuje ako v teoretickej časti práce, tak i pri interpretácii a diskusii výsledkov. Potenciál práce bol podľa môjho názoru naplnený.

Body celkem:

26

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Prosím autorku, aby vysvětlila vetu „Pro určení závislostí mezi segmenty dolních končetin a pánve byly použity hodnoty úhlů naměřené na konci každé fáze chůzového cyklu.“ (str. 59 hore).

V rámci reťazcov sa u členkového kĺbu nepracovalo s inou než sagitálnou rovinou pohybu. Prosím autorku o zdôvodnenie a návrh prípadných reťazcov, ktoré by popisovali reťazenie s pohybom členkového kĺbu v ďalších rovinách.

**Hodnocení
celkem:**

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

B

Datum:

31.5.2022

Podpis: