

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Bc. Kateřina Holická
Název práce: Analýza vybraných charakteristik životního stylu mládeže s onkologickým onemocněním
Autor posudku: doc. Martin Kudláček, Ph.D.

~~vedoucí práce~~ – oponent práce*

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Problematika je velmi aktuální a inovativní a patří mezi nově se rozvíjející témata na FTK UP. Pochopení speciálních potřeb dětí s onkologickým onemocněním je společensky velmi přínosné.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

3

Syntéza poznatků je na průměrné úrovni. Až na kapitoly o živ. stylu, kvalitě života a psychosociální aspekty autorka čerpá s omezeného počtu publikací a nevyužívá tak potřebnou triangulaci dat. Na str. 26 není zřejmé, zda se jedná o přímou citaci nebo odkaz. U některých internetových odkazů není zcela zřejmé propojení s ref. seznamem. Některé zdroje se jeví jako zastaralé (ve světle nových zjištění k onkologickým onemocněním př. „Pediatric Oncology Group, 1993“ tj. 20 let)

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

Cíl práce i výzkumní otázky jsou formulovány adekvátně.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

2

Metodika je popsána adekvátně. Informace o participantech studie jsou uvedeny až ve výsledkové části. Není zřejmé, jakých statistických metod autorka využila a proč zvolil právě toto porovnání vybraných skupin či kategorií. Nejsem si jistý nakolik fakt, že děti vyplňovali dotazník v jejich táborovém volnu (není zřejmé ve kterém dni) a předpoklad, že se na táboře účastnili PA, mohl mít vliv na výsledky k míře PA za posledních 7 dní.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

2

Výsledky jsou prezentovány v tabulkách, které jsou místy komentované. U některých výsledků najdeme také náznak diskuze. Pro mě byla výsledková část místy nepřehledná: (a) tabulky přecházeli z jedné strany na druhou, (b) % údaje výsledků byly matoucí, (c) u některých tabulek chyběl komentář a interpretace výsledků.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

2

Diskuze v práci chybí resp. je součástí výsledků (kap 9). Jako součást výsledků je diskuze relativně minimalistická a neposkytuje dostatečné srovnání s relevantní českou či zahraniční literaturou. V závěru najdeme konkrétní odpovědi na výzkumné otázky.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Formální zpracování práce je na průměrné úrovni. Referenční seznam (ABC pořadí) a některé na literaturu v textu nejsou v souladu s publikačním manuálem FTK UP (spojení 2 a více autorů).

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

3

Práce je součástí rozvojového projektu a celkově se jeví jako přínosná, kvalitní a zajímavá.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

1. Jaké existuje v ČR podpora k adekvátním formám PA dětem s onkologickým onemocněním?
2. Jakou formu intervence (př. k podpoře k PA či zdravému životnímu stylu) byste na základě výsledků doporučila dětem s onkologickým onemocněním v ČR? Jak by se lišila od intaktní populace?
3. Jaký je současný stav osvobozování dětí s onkologickým onemocněním z hodin školní TV v ČR? Co byste v tomto ohledu doporučila?

Body
celkem

Hodnocení celkem: **Doporučuji** - ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:

21

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: ~~A~~ ~~B~~ **C** ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Datum:

20. 8. 2013

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka