

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor: Pavel Knot

Studijní obor: Česká filologie / Filmová věda

**Název práce (česky/anglicky): Báseň-objekt v českém surrealismu /
Poem-object in Czech Surrealism**

Oponent: Mgr. Petr Plecháč

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	1,0–4
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	1
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	1
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	1
Interpretace a argumentace	1
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	1
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	1,7
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	1
Výsledný průměr	1,1

Pozn.: Pro hodnocení se používá tzv. jemná známková stupnice, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Bakalářská diplomová práce Pavla Knota vychází z koherentního metodologického rámce určeného především pracemi Jana Mukařovského, Miroslava Červenky a Daniely Hodrové. Na základě těchto koncepcí autor analyzuje vztah literárního a vizuálního kódu v experimentální tvorbě Jindřicha Štyrského a Jindřicha Heislera a sleduje jejich vzájemné podmiňování se v průběhu vývoje obou autorských poetik. Oceňuji zejména to, že zkoumání nespočívají jen v prosté aplikaci terminologického aparátu na daný materiál, ale že autor dokázal spojit precizní teoretickou analýzu s citlivými interpretacemi konkrétních uměleckých děl. Práci lze vytknout jedině: závěrečné redakci textu mohlo být věnováno více pozornosti. Objevují se zde některé formulační nedostatky („Tato práce se zaměřuje zejména na využití básnického obrazného vyjádření v jeho nejzazším vztahu – ve formě objektu.“ (9)), chybné syntaktické vazby („propojení literárního a vizuálního kódu“ (8), „koexistence obrazu objektů a básnického text“ (39)), nedostatky v sazbě (neslabičné předložky na koncích řádků v průběhu celého textu, zarovnání textu závěru k levému okraji, množství dvojitéch mezer, vdovy atp.). Jedná se však o problémy spíše podružné a vzhledem k odborným kvalitám práce navrhuji hodnocení *výborně*.

Náměty pro obhajobu:

1. Považuje autor skutečně dvojici estetický objekt – artefakt za „základní Mukařovského dichotomii“ (9)?
2. „V klasickém pojetí verše je to zejména rytmus řeči, který vytváří pozice ve verši, které mají být shodně zvukově vyplňovány. Rytmus je však pouze akustickým projevem verše“ (53). Co je podle autora oním „klasickým pojetím“? Koncepce Jana Mukařovského? Starší přístupy k verši? Je rytmus skutečně jen „akustickým projevem“?

Datum a podpis oponenta BDP: 23. 5. 2010