

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE*Autor práce:* **Bc. Andrea Kovaříková***Obor:* Společenské vědy-Geografie*Název práce:* **Čítanka vlastivědy Mikulovska*****Hodnocení:***

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	83

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).****Klady práce:***

Práce je velmi zajímavým tematickým rozšířením diplomových prací "učitelského" studia na naší katedře o nový produkt - vlastivědnou čítanku. Autorka ji zpracovala do graficky i obsahově atraktivní formy se zjevným zaujetím, pečlivostí, byť - alespoň z mého pohledu - s poněkud nevyváženou proporcí fyzickogeografické, sociogeografické, kulturní a historické složky.

Nedostatky v práci:

V jinak velmi kvalitní práci vidím jen dva problémy:

Jistou tezovitost až torzovitost teoretické části: autorka sice na 9 stranách kapitoly "Učební texty: edukační médium" zdařile charakterizuje učebnice jako takové (včetně jejich funkcí a metod hodnocení), následující kapitola "Vlastivědná čítanka" je ale už spíš jen výsledkem zjevné bezradnosti z úkolu "něco o tom napsat". V celé kapitole je jediná (!) citace, navíc odkazující na dílo věnující se integraci historie a geografie, nikoliv pojmu "vlastivědná čítanka". Text sice obsahuje informaci o existenci knih, které se za "vlastivědné čítanky" prohlašují, ale kupodivu vůbec nesrovnává jejich

pojetí, formu, obsahové rozdíly, apod. Z celé kapitoly jsem se vlastně dozvěděl jen to, že "vlastivědná čítanka" je něco jako učebnice, ale že zároveň nemusí mít některé prvky učebnic. Přitom by teoretická část práce měla dát autorce jasné limity a návody pro formu, obsah i rozsah textu zpracovávaného v "praktické části" DP!

Druhá výtká vlastně vyplývá z první: obsahová nevyváženost výsledného textu. Zatímco ve fyzickogeografické části textu se postupuje víceméně "složkově" a poměrně podrobně, obyvatelstvo je odbyto jednou stránkou a (zřejmě proto, že by bylo nutné agregovat data ze sčítání za obce) až na otázku migrací a věku vlastně chybí jakákoliv "tvrdá" data - co např. národnostní složení, náboženské poměry, nezaměstnanost, pracující ve službách, úroveň bydlení, apod.?

Otázky k obhajobě:

Vedle vyjádření k výše uvedeným výtkám:

Jaké znaky by měl splňovat text vlastivědné čítanky?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci, 5. 5. 2016

.....

Miloš Fňukal
oponent práce