

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor: Michal Čermák, Bc.

Studijní obor: Česká filologie

Název práce (česky/anglicky): Bulvarizace titulků na titulních stranách vybraných českých deníků / Tabloidization of the Headlines on Front pages of Selected Czech Dailies

Vedoucí práce: Mgr. Vladimír P. Polách, M.Phil., Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	A-F
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	B
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	B
Interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	A
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A
Výsledný průměr	B

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

MDP Michala Čermáka se zaměřuje na téma, které je v oblasti žurnalistických i bohemistických studií konstantně populární. Je to vidět i na množství literatury, s níž se diplomant musel seznámit; stejně jako se musel vyrovnat s tím, že na téma bulvarizace médií existuje také obecný, populární diskurz. Z mého pohledu vedoucího práce tak učinil velmi dobře a výsledná práce je toho výsledkem, aniž bychom ovšem chtěli přehlížet různá úskalí.

Co se odborné diskuze týče, nejenom že diplomant zná českou literaturu a výzkumy na dané téma, od čistě mediálních po přesahy do jazykové roviny, ale seznámil se a vhodně do českého kontextu přenáší také klasické práce zahraniční (Sparks, Tulloch, Esser atd.). Kapitoly týkající se bulvarizace, jejího vymezení, terminologického upřesnění včetně otázek vymezení masová vs. bulvární média, vidím jak ovhodné a funkční, deskriptivní kapitoly (historie bulváru, popis analyzovaných novin) jsou naštěstí minimalizované. Musím dále ocenit kapitolu týkající se problematiky titulků, vystavěnou hlavně na české sekundární literatuře, i kapitolu zaměřenou na funkci titulních stran – zde naopak spíše na zahraniční literatuře. Celkově se domnívám, že objem zpracované zahraniční literatury je v této části práce vysoce nadstandardní, stejně jako její počet obecně (udávaný počet titulů odborné literatury je 101 celkem, přes dvě desítky z toho zahraničních!).

Autor se rozhodl téma bulvarizace sledovat na jazykových změnách, což je téma již několikrát zpracované. Protože však většina prací vychází spíše z kvalitativních výzkumů nebo jen používá dokladový materiál bez udání velikosti vzorků (namátkou Pácl, Hvíždala, Junková), rozhodl se tyto studie doplnit komparativním kvantitativním výzkumem. Zde je samozřejmě jedno z úskalí práce, protože při celkovém počtu 2620 zpracovaných titulků bylo velmi obtížné volit metodu – aby se M. Čermák vyhnul

subjektivnímu hodnocení „kus po kuse“, rozhodl se aplikovat striktně pravidla expresivity tak, jak je nastudoval a jak je nastavil pro svůj výzkum.

Detailní studium příkladového materiálu pak odhalí diskutabilní příklady: je opravdu použití adjektiva „opuštěný“ při charakterizaci S. Berlusconiho (s. 62) expresivní? Je opravdu výraz expresivity, mluví-li se o „strachu“ v Paříži (ibid.)? Je nutné chápat všechny citace jako expresivní? Atd. Tento problém je však v tomto typu výzkumu téměř implicitně dán – nejspíše i proto lingvistické studie většinou pracují spíše s dokladovým materiálem než s kompletní kvantifikací. Klíčovou otázkou je, zda toto rigidní uplatnění výzkumu znamená jeho validitu jako celku (tj. zda by byly výsledky stejné, kdyby byly vypuštěny např. neologismy), nebo nikoliv. Dávám to jako jeden z podnětů pro obhajobu.

Práce má dále jisté mezery v interpretační části. Spoléhání na zvolenou metodu vede k „matematizaci“ výsledků, což není samozřejmě na škodu, ale čtenář by si nejspíše přál i další vysvětlení předkládaných vzorců a jevů. Závěr práce sice tyto otázky otvírá, ale odpovídá na ně jen zčásti. Bokem ponechávám otázku, zda výzkum a interpretace takového rozsahu není již mimo rozsah dané MDP.

Práce je po formální stránce bez větších chyb, s výjimkou několika málo interpunkčních věcí. Citační norma je v pořádku, i když někde autor v odkazech vynechává stránkování, aniž by bylo úplně zřejmé, zda jde o záměr. Zpracování dat v tabulkách, grafech a vzorcích je přehledné.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě s finálním hodnocením B.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Pokud by byl vynechán některý z hodnotících parametrů (např. expresivita morfologická nebo expresivita archaismů), měnilo by to zásadním způsobem výsledky výzkumu v relativní rovině?
2. Zástupce seriózního tisku dle Sparkse u nás autor nenachází?

Datum a podpis vedoucího práce:

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení –klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby BDP: