

Katedra politologie a společenských věd PF UP
Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta	Petra Foukalová	
Název práce	Bezpečnostní a obranná politika Evropské unie. Bezpečnostní zásahy v Africe	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. PhDr. Vlastimil Fiala, CSc.	
Oponent práce	Mgr. et Mgr. Ondřej Filipec	12. 6. 2014
Celkové hodnocení	slovní	numerické
	D	2,5
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*							1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu		X					2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů		X					3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů	X						4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost					X		5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu		X					6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod			X				7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje					X		8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému					X		9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie				X			10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr		X					11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát		X					12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)				X			13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení

Autorka si vybrala velice zajímavé téma spadající do oblasti externí dimenze EU. Téma práce je vhodně zvoleno a nabízí potenciál pro originální zpracování s vysokým přínosem v oblasti výzkumu. Z práce je patrné, že autorka oblasti výzkumu rozumí. Přesto má práce řadu formálních a obsahových nedostatků.

Již samotný úvod nabízí řadu podmětů ke kritice. Metodologické ukotvení práce je poměrně slabé a mohlo být důsledněji zpracováno (s. 6). Rovněž hypotézy mohly být mnohem lépe formulovány. V úvodu není zmínka o jejich operacionalizaci, nejsou identifikovány základní proměnné. Jedná se spíše o obecně stanovená tvrzení, která jsou formulována tak, aby je bylo možno potvrdit. Autorka sice na str. 54 a 55 přichází s kvantitativním ukazatelem „úspěchu“, avšak jedná se o rozhodnutí arbitrární na základě bodového hodnocení úspěšnosti, přičemž hranice mezi úspěšnou misí (tři body) a neúspěšnou misí (jeden bod) není příliš velká.

Pokud jde o samotné závěry k hodnocení operací, autorka se potýkala s nedostatkem objektivních zdrojů, jelikož využívala především dokumenty institucí EU nebo hodnocení v sekundární literatuře, která také vycházela převážně z dokumentu EU. Prakticky tak autorka měla k dispozici pouze informace, které byly institucemi EU publikovány, což snižuje objektivní hodnotu provedené analýzy, která navíc nebyla provedena do hloubky. Vyvozené závěry jsou tak poněkud slabé, avšak k potvrzení

Katedra politologie a společenských věd PF UP
Posudek oponenta diplomové práce

v úvodu stanovených hypotéz dostačující. Autorka si navíc ve své práci záměrně vybrala pouze operace, které byly řádně ukončeny a u kterých lze tedy očekávat naplnění cílů. V tomto ohledu zkoumání stanovených hypotéz nemá příliš vysokou hodnotu.

Práce má převážně deskriptivní charakter a je velice široká, kdy samotná analýza probíhá až v poslední čtvrtině práce v rámci čtvrté kapitoly. Dřívější části práce tak poskytují např. popis vývoje SZBP, včetně vztahů s NATO, popis obecných teorií a typologie konfliktů nebo poněkud povrchně zpracovaný historický vývoj vztahů Evropy a Afriky. Autorka si sice klade průběžné otázky, ty však slouží primárně k další deskripci. Nabízí se otázka o vhodnosti zařazení těchto popisných kapitol na úkor tématu a analýzy.

Práce má také řadu formálních nedostatků. Není sladěn styl práce, kdy některé části jsou psány v první osobě jednotného čísla nebo množného čísla, jiné ve třetí osobě. Rozbor literatury mohl být důslednější, rozbor pramenů zcela absentuje.

Autorka používá bez rozlišení spojovník a pomlčku (např. s. 9, 12, 15, 21, 25 ...), přímé citace nejsou uvedeny v kurzívě (např. s. 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19 ...). V práci je také několik překlepů (Evropská rad na str. 12, Francouzských zájem na str. 17). Na některých místech jsou používány metafora „návrh padl pod stůl“, „padl do klína“ (s. 12, s. 17).

V práci je až na drobnosti dobře pracováno s odkazovým aparátem a citační normou. Práce má dostatečný počet odkazů a relevantních zdrojů, přestože jich mohlo být více. Práce je psána bez značných chyb a poměrně čtivým jazykem.

Přes výše uvedené výtky práce splňuje požadavky na diplomové práce kladené, a proto práci doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením ve stupni D.