

Posudek bakalářské práce

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

Autor práce: *Helena Matějčková*

Název práce: *Comparison of English Genitive Forms of Inanimate Nouns.
A Corpus-Based Study.*

Vedoucí práce: *Mgr. Markéta Janebová, PhD.*

Autor posudku: *Mgr. Markéta Janebová, PhD.*

Bodování: 0 = nedostačující, 1 = slabé, 2 = přijatelné, 3 = průměrné, 4 = dobré, 5 = výborné

Body

1. Originalita a přínos práce, aktuálnost a důležitost tématu.

Autorka se v práci zabývá konkurencí genitivních forem u neživotných podstatných jmen, konkrétně dopravních prostředků. Jedná se o korpusový výzkum, autorka porovnává data z BNC a COCA a poskytuje i historický přehled dat.

4

2. Kvalita přehledu poznatků o tématu: použití literatury, kvalita zpracování, kritické zhodnocení literatury.

Seznam literatury je pro bakalářskou práci dostačující. Některé části teoretického úvodu ale nenavazují na výzkumné otázky (resp. na výsledky) – více viz níže.

3

3. Formulace záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz.

Záměr práce je formulován hodně široce a autorka slibuje široký záběr, který nakonec v práci není (a při rozsahu běžném pro bakalářskou práci asi ani nemohl být). Poznámka vedoucí: Vzhledem k tomu, že u některých pragmatických faktorů jsem autorce doporučila, aby do práce zahrnuty nebyly, bylo by lepší, kdyby se toto zkrácení promítlo i do úvodu.

3

4. Metody práce. Jejich popis a adekvátnost pro zodpovězení výzkumných otázek.

Autorka používá korpusová data k zodpovězení výzkumných otázek – konkrétně pracuje s BNC, COCA i COHA. Zde je potřeba autorku pochválit – prošla velké množství dat a manuálně je roztřídila. Více k metodám práce viz doplňující otázky.

3-4

5. Zpracování výsledků a jejich interpretace.

Výsledky jsou přehledně uváděny v tabulkách a grafech. Více viz následující body.

3-4

6. Diskuze práce (o tom, jak výsledky zodpovídají výzkumné otázky).

Autorka na začátku práce v Úvodu (str. 7) píše, že se bude zabývat možnými syntaktickými, fonetickými, sémantickými a pragmatickými důvody, proč mluvčí upřednostňují jednu formu před druhou. V tomto ohledu je diskuse výsledků dost strohé – některé faktory prakticky nejsou zmíněny vůbec (syntaktické a z větší části pragmatické, viz níže), a u sémantických faktorů je klasifikace dost zjednodušená.

a) Autorka v teoretické části zmiňuje dvojí syntaktickou roli genitivu (u Quirka et al. např. „determinative“ a „modifier“), toto dělení se ale v samotném výzkumu nezohledňuje.

b) V analýze se nezohledňuje ani sémantické kategorizace, kterou autorka uvádí v kap. 2.1.3.

c) Totéž platí i o sekci o pragmatických faktorech.

7. Formální zpracování. Jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava, dodržení publikační normy.

Práce je psaná dobrou angličtinou, překlepy, gramatické chyby (často chybějící členy: str. 7 „I will present thorough analysis“; str. 12: „followed by overt NP“, shoda: str. 8: „Each of these constructions has their linguistic specificities“, str. 18: „premodification of NP1 and NP2 influence the choice...“) a stylistické neobratnosti se sice objevují, ale jejich množství nepřekračuje únosnou mez. Formální úprava práce je dobrá a i citační norma je v pořádku.

Pro vedoucího práce:

Hodnocení spolupráce diplomanta s vedoucím práce:

Autorka při psaní práce prokázala velkou míru samostatnosti. Zúžení výzkumné otázky na dopravní prostředky vzešlo také od autorky.

Prohlášení vedoucího kvalifikační práce o kontrole plagiátorství:

Na základě kontroly vysokoškolských kvalifikačních prací systémem Theses.cz ani jiným způsobem nebyla u výše uvedené práce zjištěna taková shoda s jinými pracemi, dokumenty nebo texty, která by zakládala odůvodněné podezření z porušování autorských práv.

Prohlášení vydává: Markéta Janebová, vedoucí práce

Celkové hodnocení práce.

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Poznámka: Celkové hodnocení ani návrh klasifikace **NELZE vypočítat jako prostý průměr** bodů za jednotlivé hodnotící kategorie.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1. Autorka při jedné z analýz vychází z ortografie (počítá písmena). Nakolik by analýzu mohlo ovlivnit, pokud by vycházela z fonetické realizace? Jakým způsobem (ne)zahrnovala do analýzy determiners?*
- 2. Autorka interpretuje výsledky sémantické analýzy tak, že pokud jde o possessum, kategorie životnosti je prediktor volby mezi zkoumanými dvěma typy genitivu (str. 57). Vzhledem k tomu, že v obou případech se jedná o cca 90 procent případů, proč dochází k tomuto závěru?*

Závěrečné hodnocení

Práci k obhajobě doporučuji ~~nedoporučuji~~

Návrh klasifikace: C-D (výslednou známku ponechávám na průběhu obhajoby)

Datum: 24.8.2015

Podpis: