

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

**Autor práce:** Irena Irová

**Název práce:** Postoje ke smrti a k souvisejícím otázkám

**Autor posudku:** PhDr. Kristýna Hosáková

*oponent práce*

**Body**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

**1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.**

5

*Práce přispívá k problematice postojů ke smrti a přínosně ji rozšiřuje o zkoumání dosud neprozkoumaných souvislostí. Jde o jednoznačně potřebné téma nejen z důvodu jeho nevyhnutelnosti, ale také jeho důležitosti pro legislativu, možné využití v paliativní péči atd. Název práce je příléhavý.*

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární krytí.**

5

*Teoretická část práce velmi komplexně a na vysoké úrovni shrnuje aktuální poznatky nejen o smrti, ale také o méně zkoumaných souvisejících tématech, např. o glorifikaci eutanázie, kadaverózních pitvách, a popisuje také výzkumy genderu a religiozity v souvislosti s vybranými tématy, čímž poskytuje velmi dobrý základ pro porozumění výzkumné části práce, jeho důležitosti a souvislostem. Práce je dostatečně podložená českými i zahraničními literárními zdroji.*

**3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

4

*Autorka si stanovuje několik výzkumných cílů a na jejich základě odpovídající hypotézy. Obojí je formulováno srozumitelně, přehledně a logicky a práce má ambici pokrýt téma smrti a souvisejících otázek velmi komplexně. Výzkumný soubor tvoří 196 osob. Autorka se s nimi setkala osobně, ale kromě instruktáže je nechala pouze vyplnit dotazník, bez doplnění rozhovorem apod. na toto téma. Bylo by dobré zvážit, zda by nebylo lepší preferovat v tomto typu výzkumu sběr dat po internetu – instruktáž může proběhnout písemně, stejně jako komentáře k metodě sběru dat, pocitům atd.*



*Autorka může při osobním setkání respondenty více motivovat, ale je pravděpodobné, že online výzkum by absolvovali motivovaní jedinci a tento vzorek by jí umožnil lépe testovat hypotézy, rozšířit získané informace nebo zkvalitnit reprezentativnost souboru. Ta podle charakteristik výzkumného souboru nebyla prioritou, přestože si jako možné využití výsledků výzkumu autorka klade osvětlit postoje lidí a vzít je v úvahu při legislativních procesech, pro což by reprezentativnost byla poměrně důležitá.*

- 4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

5

*Pro zpracování dat autorka vhodně vzhledem k negaussovskému rozložení zkoumaných proměnných používá neparametrické metody, přestože pro 196 respondentů by bylo obhajitelné i použití parametrických metod. Výsledky jsou prezentovány přehledně, autorka se jednoznačně vyjadřuje k hypotézám a také je kvalitně interpretuje a zasazuje do souvislostí. Obzvláště dobře diskutuje o nepotvrzených hypotézách H1-H4 a navrhuje, jak by je bylo vhodné modifikovat. Z tohoto důvodu nesouhlasím s autorčinou myšlenkou, že neví, zda je přínosné téma dále zkoumat, protože její výzkum nepřinesl významné výsledky a jen částečně potvrdil některé dřívější poznatky – přínos dle mého názoru spočívá právě v prozkoumání, co nemá smysl dále zkoumat a na jaké faktory a oblasti naopak příště zaměřit pozornost, což díky svému výzkumu dokáže odborně posoudit a tím umožnit posun v současném poznání tématu. Kapitoly Závěr i Souhrn jsou zpracovány logicky a přehledně.*

- 5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

5

*Po formální stránce jde o velmi kvalitní práci, která celkově splňuje normy katedry.*

**Otázky k obhajobě:** Zvažovala jste (při zachování současného designu) i sběr dat po internetu? Jaké by byly jeho výhody a nevýhody?

Body celkem

**Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

24

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce:** A

**Datum:** 6. 5. 2015

**Podpis:**