



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Lucie Wrnatová

Název práce: Psychologické aspekty veganství

Autor posudku: PhDr. Olga Pechová, PhD.

vedoucí práce *

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma je značně originální. S ohledem na význam výživy pro kvalitu života lze toto téma hodnotit jako prakticky přínosné a společensky potřebné.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část je poměrně stručná a její literární krytí není příliš bohaté. To do značné míry vyplývá z neprobádanosti této tematiky, ale přeci jen se nemohu zbavit pocitu, že autorka mohla v tomto směru vyvinout o něco větší úsilí.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Cíle výzkumu a výzkumné otázky jsou formulovány korektně a smyslně. Výzkumný soubor mohl však být popsán o něco detailněji. Kvalitativní výzkum za využití semistrukturovaných rozhovorů byl tou nejvhodnější cestou.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Výsledky výzkumu jsou zpracovány přehledně. Autorka nicméně mohla o něco více pracovat s ukázkami z rozhovorů. V diskusi se autorka zabývá limity výzkumu a dále analyzuje výsledky výzkumu s přihlédnutím ke zjištění pocházejících z nemnoha předchozích studií.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Formální zpracování je na dobré úrovni a odpovídá publikační normě. Práce by byla přehlednější, kdyby všechny hlavní kapitoly začínaly na nové straně. Po stylistické stránce by text práce ještě místy potřeboval vylepšit.

**Další poznámky
(nepovinné):**

Pěkná kvalitativní práce s drobnými nedostatky.

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum:

5. 5. 2016

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*