

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Aleš Továrek
Vedoucí práce: Mgr. Zdeněk Hamřík
Název práce: Analýza přístupů k podpoře pohybové aktivity a její využívání zaměstnanci ve firmě Alinvest Břidličná, a.s.
Autor posudku: Mgr. Zdeněk Hamřík

Vedoucí práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...) Body
0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 4

Problematika podpory zdraví a podpory pohybové aktivity na pracovišti je tématem velmi aktuální a zpracovávání bakalářských a diplomových prací na toto téma přínosné. Práce má vzhledem k pracovní pozici diplomanta ve firmě Alinvest Břidličná a. s. také přesah do praxe a její výsledky budou využity při programech podpory zdraví na daném pracovišti.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...** 2

Autor po dobu zpracování práce postupoval samostatně a prokázal odbornost a vhléd do problematiky. Autor využil celkem 28 zdrojů z toho 17 zahraničních. Využití zdrojů považuji za adekvátní, i když v teoretické části práce odkazuje spíše na české zdroje, přičemž charakterizuje řadu obecně známých témat, která pro vlastní autorovu práci nemají velkého významu (životní styl, pohybová rekreace apod.).

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 2

Cíle práce považuji za vhodně zvolené, rovněž po metodologické stránce práce vychází z adekvátních metod. Autor pro sledování úrovně pohybové aktivity využil mezinárodní standardizovaný dotazník GPAQ, přičemž v přehledných grafech prezentuje výsledky své práce. Problematický je pouze nízký response rate, výzkumný vzorek však odpovídá struktuře zaměstnanců podniku z hlediska pohlaví a věku. Za „nedotaženou do konce“ považuji část vlastních doporučení pro firmu – viz. stanovený dílčí cíl 3, která je v diskusi zmíněna jen okrajově. Z tohoto důvodu také ne zcela koresponduje název práce s jejím skutečným obsahem.

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 2

Po formální stránce se autor bohužel dopustil četných chyb, což celkově ubírá dojem na jinak velmi solidně odvedenému značnému množství práce. Rozsah práce i jazyková a stylistická úroveň autora jsou na odpovídající úrovni.

Body
celkem

10

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jaké kroky byste v případě dalšího šetření ve firmě podnikl pro zvýšení návratnosti dotazníků?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

28. 5. 2013

Podpis:

Zdeněk Hamřík

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	
12 až 13	B	Minimálně dva body v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka