

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Jana Knutelová	
Název práce	Postavení prezidenta v politickém systému Polské republiky	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Radomír Sztwiertnia	
Oponent práce	Jiří Lach	19. května 2018
Celkové hodnocení	C	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			✓				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			✓				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			✓				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				✓			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.					✓		7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			✓				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				✓			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				✓			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			✓				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					✓		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.				✓			13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			✓				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				✓			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		✓					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Obsah práce:

- a) Práce se poměrně solidně věnuje vymezenému tématu.
- b) Autorka mohla/měla použít větší množství zdrojů v textu. Je třeba pozitivně zhodnotit práci s malou ústavou a ústavou roku 1997, ale jinak je autorka dosti závislá na pracích Michala Kubáta, což není kritika Kubátových nálezů, ale spíše poznámka směřující k tomu, co diplomantka oproti M. Kubátovi přinesla nového. Bylo by žádoucí použít více polských zdrojů.
- c) Výrazně převažuje popis ústavních nastavení a procesů nad analýzou postavení prezidenta v polském politickém systému (jakoby PS konstituovalo jen ústavní nastavení!). Na několika místech je zmíněn osobní vklad L. Wałęsy a A. Kwaśniewského, ale bez dalších hlubších zhodnocení.
- d) Za poměrně zdařilou je nutno považovat strukturaci textu a v celku originální využití konceptů zabývajících se prezidencialismy. Proporce mezi konceptuální/teoretickou částí práce a partem, který se věnuje polským prezidentům v letech 1990–2005 měla být více vyvážená ve prospěch druhého.
- e) Závěr není zdařilý. Dokazování hypotéz je mechanistické a na jednom místě dokonce nesrozumitelné.
- f) Diplomantka občas chybí v terminologii a faktografii (např. Sejm nepřekládáme jako sněmovnu reprezentantů, Tadeusz Mazowiecki nebyl jmenován premiérem v září, ale v srpnu 1989).

Formální úprava:

- a) Ve srovnání s podobnými pracemi vykazuje tato BP méně pravopisných chyb, ale vyskytují se (shoda podmětu s přísudkem). Práce se nicméně jeví jako poměrně pečlivě zpracovaná.
- b) Ve stylistice jsou větší rezervy: velkým nešvarem práce je časté opakování slov/termínů.
- c) Ocenit je třeba tabulkový doprovod.

Otázky pro obhajobu:

- Jakou, pokud vůbec nějakou, roli hrála v otázce aplikace referend po roce 1989 polská zkušenost s referendem z roku 1946?
- Jak významně ovlivnila polské prezidentství ve sledovaném období krystalizace stranického systému?

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

- Do jaké míry ovlivňovala Kwasniewského prezidenství jeho komunistická minulost?
- Ovlivnil konstrukci prezidentských pravomocí (a ústav obecně) v tzv. malé ústavě 1992 a ústavě 1997 významněji fakt vysoké katolické religiozity?

Navrhuji známku C–D.

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce