

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci /magisterskou diplomovou práci

Autor: Kateřina Bartáčková

Studijní obor: Česká filologie (ČESF)

Název práce (česky/anglicky): Hororové prvky v současné literatuře pro děti a mládež / Horror Features in Contemporary Children's and Youth Literature

Vedoucí práce: Mgr. Marek Nagy

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	1,0–4
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	2,0
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	1,3
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	2,3
Interpretace a argumentace	2,0
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	1,3
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	2,0
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	2,0
Výsledný průměr	1,87

Pozn.: Pro hodnocení se používá tzv. jemná známková stupnice, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Hodnocení písemné verze práce - návrh klasifikačního stupně:

Bakalářská diplomová práce Kateřiny Bartáčkové se zaměřuje na první pokus o zpracování v českém prostředí zatím neprobádané oblasti hororové literatury zaměřené na dětského čtenáře. Autorka formuluje své záměry jednak v úvodu (s. 4-5), podrobněji pak v analytické části (s. 18-19). Obecně lze shrnout, že cílem práce je pokusit se načrtnout základní obrysy specifik hororové tvorby pro děti na pozadí vývoje klasického i moderního literárního hororu a jeho dosavadní teoretické reflexe. Toto srovnání postupů / technik vyprávění, tematické skladby, funkcí atd. by mělo přinést jak deskriptivní doklady, tak základ pro teoretickou reflexi přínosnou jak pro poznání hororového žánru, tak jeho specifické odnože – adaptace i původní tvorby pro dětského čtenáře.

Struktura práce je implicitně rozčleněna na část teoretickou: literatura pro děti a mládež, hororová literatura a část praktickou/analytickou: horor v literatuře pro děti a mládež. Zatímco rozdělení je smysluplné a odpovídá záměru, obsah jednotlivých částí má kolísavou kvalitu. Autorka uvádí jak informace vhodné, v textu využívané jako analytické pracovní nástroje, tak informace, které mají hodnotu encyklopedickou, ovšem v textu nevyužitou. To se týká jak „teoretických“ pasáží o dětské literatuře (odtud využita především distinkce intencionální / neintencionální), tak pasáží o hororu (ty obsahují mix informací výčtově faktografických – stačilo by na ně odkázat do encyklopedických zdrojů - namísto pokusu o koncepční zhuštění zaměřené na vystihnoutí tendencí ve vývoji a zobecnění přístupů a „podob“ hororu; platí pro kap. 2.1 i 2.2). Stěžejní kapitola 2.2, která je náročnou teoretickou výzvou (!), nevytěží z jinak kvalitně prezentovaných sekundárních podkladů tolik potřebnou (byť relativní a parciální) syntézu, jež by byla využitelná v analytických pasážích. Autorka nabídne dostatek výkladových rámců, zjevně si uvědomuje jejich potenciál a v náznacích jej dále aktualizuje, bohužel však spíše fragmentárně a nesystematicky. Jistá roztříštěnost z teoretické části se pak přenáší i do části analytické, která také v řadě dobrých postřehů představuje spíše než mozaiku tříšt, byť zajímavou a inspirativní. V konečném důsledku to autorku odvádí od hlubšího a soustředěnějšího rozboru materiálu v podobě, který by umožnil naplnit dobře formulované (a ambiciózní) cíle práce.

Domnívám se však, že toto koncepční váhání, fragmentárnost a neucelenost tvaru neindikuje autorčinu neschopnost se s tématem vypořádat. (Kateřina Bartáčková problematiku zjevně usilovně promýšlela a snažila se nalézt smysluplný rámec svého výkladu, který je za určitou

neuspořádaností informací přesto jasně zřetelný). Výsledný tvar lze chápat spíše jako „daň“ za novost jejího pokusu a dosavadní koncepční neukotvenost.

Nelze nezmínit zásadní pozitiva. Kromě výše uvedené originality tématu a schopnosti v konečném důsledku nalézt životaschopný rámec výkladu je to velmi kvalitní podkladová sekundární literatura (většinou anglosaské tradice prostudována v originálu), a zejména autorčina schopnost s ní pracovat a využívat ji ke svým vlastním záměrům. Věřím, že předložená práce přes všechny své „pionýrské“ nedostatky představuje dobrý základ pro případný rozsáhlejší a ucelenější projekt.

Předloženou práci navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Který teoretický výkladový rámec pro charakteristiku hororové literatury preferujete a proč? Je využitelný pro analýzu její dětské odnože?

2. V čem může poskytnou reflexe dětské podoby hororové literatury inspiraci pro poznání vývoje žánru pro dospělého čtenáře?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Drobné typografické nedostatky, místy nevhodné / nepřesné / „popularizační“ formulace (s. 11, 13, 18, 26-28), chyby v poznámkovém aparátu (ve vztahu k seznamu literatury), nesprávné formy odkazování zdrojů.

Datum a podpis vedoucího práce: 24. 5. 2011

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) - návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení -klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby BDP: