



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Oponent: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
Jméno studenta: Petra Drapáčová
Název práce: Smlouva o smlouvě budoucí - s důrazem na změny v regulaci nového občanského zákoníku
Vedoucí práce: JUDr. Petr Bezouška, Ph.D.
Druh práce: Diplomová **Studijní program:** Právo a právní věda **Obor:** Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	2
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
03. Rozvržení tématu	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	2
05. Právně metodologické východisko	2
06. Návaznost na stav poznání	2
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
08. Metodičnost	2
09. Systematičnost	2
10. Argumentační úroveň	2
11. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	2
13. Použití české judikatury	2
14. Použití české literatury	3
15. Použití zahraničního práva	3
16. Použití zahraniční literatury	3
17. Použití zahraniční judikatury	3
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
20. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	2
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2

B. Slovní shrnutí*Přednosti a nedostatky:*

Diplomantka předložila vcelku konzistentní dílo, které splňuje podmínky kladené na tento typ prací. Osobně jako negativum chápu abenci (byť jediné) zahraniční publikace. Obdobně i výběr zejména časopisecké literatury je spíše úsporný. Na druhou stranu se to kupodivu na výsledku práce v negativním smyslu neprojeví.

C. Námet k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1. Jaký je vztah formy smlouvy o smlouvě budoucí a smlouvy, která má být na jejím základě uzavřena?

2. Jaká jsou specifika smlouvy o smlouvě budoucí na základě, které má být uzavřena kupní smlouva na jednotku, která dosud neexistuje? *)

*) srov. Např. PELIKÁN, R. Převod vlastnictví k jednotkám před vznikem předmětu koupě (...) Právní rozhledy 2009, č. 21, s. 760 an.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou práci dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.