

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Jesika Schneiderková
Studijní program: právo a právní věda
Obor: právo
Název práce: Výživné k nezletilým dětem
Práce zpracována v oboru: rodinné právo
Typ práce: diplomová
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lenka Westphalová, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Prof. JUDr. Milana Hrušáková, CSc.

V Olomouci dne 10. 5. 2017

Předložená práce o rozsahu 80. 494 znaků vč. poznámek pod čarou odpovídá svým obsahem a formálními náležitostmi směrnici děkanky PF č. 2/2010. Práce je vnitřně členěna do sedmi kapitol, které jsou dále vhodně a logicky dále členěny, a dále na úvod, seznam použitých zkratk, závěr, shrnutí a seznam klíčových slov v českém a anglickém jazyce a seznam použité literatury.

Diplomantkou zvolené téma, které podrobila vědeckému zkoumání je aktuální. Zkoumaná problematika se v dnešní době, a to zejména s ohledem na rozvody či rozchody rodičů nezletilých dětí v ČR, stává velmi diskutovanou a téma výživného je i mediálními prostředky hojně diskutovaným tématem. Diplomantka při psaní práce čerpala jak z relevantních monografií a časopiseckých článků, tak z dostupné judikatury tuzemských soudů, s níž pracovala velmi podrobně a na skutkových podkladech v nich uvedených velmi pěkně demonstrovala danou problematiku. Dále využila článků a dat publikovaných na internetu. Použité prameny citovala dle příslušných norem a uvedla je v závěrečném souhrnu použitých pramenů, kde uvedla i právní předpisy, které při psaní práce použila. Práci velmi vhodně doplnila seznamem použitých zkratk.

Za velmi přínosné a obohacující považuji kritický pohled diplomantky na vybranou judikaturu, zaujetí vlastních stanovisek k nastíněným problémům a k v práci vytčeným otázkám. Dále je třeba kladně zhodnotit přístup diplomantky k vědecké práci a systematické přípravě při psaní práce a její zájem o danou problematiku. V neposlední řadě je třeba ocenit, že diplomantka při psaní práce využila své poznatky z praxe, které práci dozajista obohatili.

Diplomatka v úvodu nastínila obecné otázky týkající se výživného a v samotné práci se pak již věnuje pouze problematickým okruhům, které však nebyla schopna, vzhledem k rozsahovému omezení práce, plně vyčerpat. Právní úpravu podrobuje kritické analýze.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce odpovídá svým rozsahem a obsahem požadavkům kladeným na tento druh absolventské práce. Diplomantka prokázala schopnost samostatné vědecké práce, práce s odbornou literaturou a judikaturou.

Na základě výše uvedeného doporučuji předloženou diplomovou práci k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **B**. V rámci ústní obhajoby nechť diplomantka vyjádřit svůj názor na následující otázky:

- spotřební charakter výživného (?), tvorba úspor
- potencialita příjmů povinného
- fikce příjmů povinného.

V Olomouci dne 10. 5. 2017

Prof. JUDr. Milana Hrušáková, CSc.