

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Michaela Pešková**NÁZEV PRÁCE:** Analýza toků a determinantů remitencí ze zemí Perského zálivu do zemí jižní a jihovýchodní Asie**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin Schlossarek

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Po obsahové a metodické stránce se jedná o kvalitní bakalářskou práci, která splnila stanovené cíle. Její jedinou slabinou je příliš stručná teoretická část, kde mohla autorka téma remitencí a jejich efektů na rozvoj zdrojových a cílových zemí diskutovat na větším prostoru.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka v práci použila dostatečné množství kvalitních zdrojů, výhrady nemám ani k formální práci se zdroji.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Ve druhé části práce je o něco více překlepů, než by bylo vhodné. V grafech často chybí popisky os, ke zpřehlednění některých grafů by přispělo, kdyby do nich byla zakomponovaná svislá mřížka. Přes tyto výhrady je text čtivý a srozumitelný a celková úprava práce je solidní.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Domnívá se autorka zpětně, že některé důležité vysvětlující proměnné v jejím modelu chybí? Zvažovala například zařazení proměnné měřící politickou/ekonomickou stabilitu zdrojových zemí (s nimiž pracovala např. tematicky podobná analýza Rahmana, 2003 dostupná mj. na http://www.mafhoum.com/press6/184E15.pdf)?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Celkově se jedná o kvalitní bakalářskou práci bez větších chyb. Práce je logicky strukturovaná, cíle práce byly stanoveny smysluplně a byly též bezezbytku splněny. Proto navrhuji i přes výše uvedenou výhradu k příliš stručné teoretické části práce její hodnocení známkou A.

Práci k obhajobě**Doporučuji****Navrhuji celkové hodnocení****A****DATUM:** 16. května 2017**PODPIS:** _____