

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Jana Janková

Název práce: Asistent pedagoga

Vedoucí závěrečné práce: doc. Mgr. Dita Finková, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	Ano	jen částečně	Ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti	x		

2. Cíle práce	Ano	jen částečně	Ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		x	
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.	x		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce	x		
Stanovené cíle byly naplněny		x	

3. Teoretická východiska práce	Ano	jen částečně	Ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.		x	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce		x	
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	x		
Práce vychází z primárních zdrojů		x	

4. Praktická část práce	Ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce		x	
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat		x	
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		x	
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	Ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		x	

Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou			x
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	Ano	jen částečně	ne

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce s názvem *Asistent pedagoga* je rozdělena na část teoretickou a část praktickou, přičemž obsahuje celkem osm hlavních kapitol.

Ráda bych se vyjádřila nejdříve k teoretické části práce. Text je koncipován velmi obecně. Autorka se však dotýká základních pilířů daného tématu. Doporučila bych více se zamyslet nad samotným konceptem a pojetím obsahu, který se jeví jako příliš široký. Celkově se autorka opírá primárně o legislativu, avšak nedostatečně provádí, ať už analýzu či syntézu teoretických poznatků. Ve velké míře se jedná o přímé citace ať už legislativy, tak literatury, ze které autorka čerpá.

Co se týká formálních náležitostí, za velký nedostatek celé bakalářské práce shledávám citace, které nejsou jednak správně odcitované či jednotné. Ač v seznamu literatury autorka cituje autory, ze kterých čerpala, neuvádí jejich citace v samotném textu. Rovněž autorka nesprávně užívá přímé citace (viz např. str. 13, 15, 27), kde chybí uvedená strana/y či přímá citace bez kurzívy (viz str. 15). Velké množství textu není odcitováno vůbec (viz např. str. 10, 11, 15, 27, 28). Citace webových zdrojů v textu také nejsou korektně zpracovány, uvádím příklad viz str. 20:

- Školní asistent je spojen s šablonou a je tedy zaměstnán na dobu trvání projektu. (Dostupné z: <https://www.asistent-pedagoga.cz/onb/> [online], [cit. 2023-04-15])

Dále si dovoluji poznamenat, že není zcela optimální zkopírovat celý paragraf (viz str. 21) a vložit jej do textu bez hlubší analýzy a objasnění. Taktéž bych doporučila pozměnit citaci tabulek a velikost textu u tabulek, která by měla být odlišná od ostatního textu v celé práci.

Zůstaneme-li ještě u formálních náležitostí, číslování všech kapitol by mělo mít svou posloupnost, nikoli začínat v praktické části opět od hlavní kapitoly 1. Názvy ať už kapitol či podkapitol, podpodkapitol by měly mít jednotný styl písma v celé práci. Odstavce v práci mají velké mezery mezi nimi, které nepůsobí vizuálně přívětivě a doporučila bych je pro příště odstranit a rovněž sjednotit v celé práci.

V rámci praktické části práce si autorka zvolila za cíl: „specifikovat náplň práce, název pozice a rozdíly ve vzdělávání či povinnostech asistentů pedagoga v MŠ.“ Pro dosažení svého výzkumného snažení autorka zvolila dotazník, který se skládal ze 12 otázek. Autorka si stanovila hlavní výzkumnou otázku a čtyři dílčí výzkumné otázky. Hlavní výzkumnou otázku bych doporučila orientovat na otevřenou odpověď, nikoli uzavřenou např. ano/ne. Pro analýzu získaných dat si autorka zvolila koláčové grafy s následnou deskripcí. Jak již bylo uvedeno výše, autorka dle mého neprovádí dostatečnou analýzu ať už teoretických poznatků tak výsledků v praktické části. V rámci shrnutí a doporučení pro praxi věřím, že autorka mohla více do hloubky získaná data interpretovat. Z celkového pohledu je však praktická část o něco pečlivěji zpracována, než ta teoretická. Práci tak doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením D.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké limity v rámci Vaší bakalářské práce shledáváte?

2. Na jaké platformě byl dotazník vytvořen a následně sdílen?
3. Jaké závěry lze z provedeného výzkumu, na základě výsledků Vaší analýzy, vyvodit do praxe asistenta pedagoga v MŠ?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D

V Olomouci dne 7. 8. 2023

Mgr. Lucie Flekačová, Ph.D.
(oponent bakalářské práce)