

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Klára DVORSKÁ

Název práce: Pokyny k obchodnímu vedení

Druh práce: DIPLOMOVÁ Studijní program: Právo a právní věda Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	1,5
03. Rozvržení tématu	1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	1
05. Právně metodologické východisko	1,5
06. Návaznost na stav poznání	1,5
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1,5
08. Metodičnost	1,5
09. Systematičnost	1,5
10. Argumentační úroveň	1,5
11. Dosažený poznatek	1,5
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	1,5
13. Použití české judikatury	1,5
14. Použití české literatury	2
15. Použití zahraničního práva a / nebo evropsko-unijního práva	4
16. Použití zahraniční literatury	4
17. Použití zahraniční judikatury	4
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	1,5
20. Správnost vlastních právních názorů	1,5
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	1
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2

Průměr hodnocení	1,80
* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)	
B. Slovní shrnutí	
<i>Přednosti a nedostatky: Oponovaná práce je zpracována na téma nosné a aktuální. Obchodní vedení je institut, jehož obsah se nalézá prostřednictvím soudních rozhodnutí a doktríny. Otázka je, kde jsou hranice obchodního vedení oproti pokynů ve strategických záležitostech. Autorka si toho je vědoma (viz. závěr - s. 45), nicméně v závěru postrádám hlubší reflexi. Vím, že se tomu autorka věnovala v podkapitolách 2.3 a 3.3, nicméně ty jsou relativně krátké - především podkapitola 3.3, podkapitola 2.3 je v rozsahu cca 2 stran a i když je bohatě opatřena poznámkovým aparátem, postrádám vlastní návrhy nebo aspoň nastínění řešení tohoto problému pro futuro. Ať již cestou de lege ferenda nebo formou doporučení či metodiky. V práci se autorka snaží o poctivé provedení kritické analýzy jednotlivých dílčích institutů. Práce je vhodně strukturována, autorka postupuje systematicky a v zásadě metodicky. Do budoucna by bylo vhodné opatřit budoucí práce dílčími závěry na koncích kapitol či podkapitol.</i> <i>Práce je opatřena obvyklým poznámkovým aparátem, nicméně i v něm jsou určité rezervy (drobnější pochybení by neměla být - srov. např. pozn. pod č. 167 na s.43. Přehlednosti seznamu zdrojů by prospělo abecední seřazení dle obvyklé normy - příjmení autorů. Rovněž tak rozdělení odstavce „Právní předpisy“ obvyklým způsobem tak, aby byly důsledně odděleny předpisy platné a účinné na straně jedné a předpisy zrušené na druhé straně.</i>	
C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě	
<i>Při ústní obhajobě nechť se studentka vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:</i> 1) Zavedení režimu práce home office v závodu obch.korporace a pokyny k obchodnímu vedení	
D. Závěrečné doporučení	
<i>Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo(-čino) chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova(-čina) vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.</i> Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:	
	B-C
<i>Při ústní obhajobě nechť se student(ka) vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl(a). Dále nechť se student(ka) vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.</i>	
V Olomouci dne 19.04.2021	Michal Černý Ph.D. - oponent D.P. podpis