

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Nikol Kutálková

Titul (česky + anglicky): **Titul (česky + anglicky):** Podoby a proměny české talk show. 7 případů Honzy Dědka a Show Jana Krause (*Forms and Changes of Czech Talk Show 7th Cases of Jan Dědek and Show of Jan Kraus*)

Vedoucí práce: Mgr. Petra Chvojková, Ph.D.

Hodnotící kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:
Vymezení tématu a formulace cílů práce:
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně
vedený vědecký aparát:
Logická výstavba práce a strukturace textu:
Volba a použití adekvátní metodologie:
Dostatečná analýza problému:
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):

10%
15%
5%
10%
15%
15%
20%
10%

1
1
2
2
2
2
2
2

Celkové hodnocení před obhajobou:

1,75

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

C

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Jaké zjištění vás po provedení analýzy nejvíce překvapilo?

2. Jak byste na základě výsledků vaší analýzy charakterizovala specifika české talk show?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předkládaná práce se zabývá komparací stylů řízení rozhovorů moderátorů českých talk show. Diplomantka si jasně formulovala výzkumné cíle, a vytvořila adekvátní teoreticko-metodologický rámec. Její analýza přinesla četná zajímavá zjištění o rozdílech řízení rozhovorů moderátorů dvou českých talk show.

Slabší místo práce představuje pouze jazyková stránka, kdy se v textu objevují jazykové a stylistické chyby. Ne vždy je jasná posloupnost jednotlivých odstavců a logika informací uváděných v dané kapitole (zejména v teoretické části – např. kapitola 5.4 Struktura dialogu). V práci se objevují místy také neobratné jazykové formulace (např. „Moderátor je z latinského mírnit..“ – s. 22). Diplomantka také občas nechápe způsob odkazování se na zdroje a uvádí informace, odkud čerpala explicitně výčtem v hlavním textu, přitom by stačilo uvést odkaz na zdroj v poznámce pod čarou. (např. s. 22).

I přes tyto nedostatky, které se týkají především jazykové a formální stránky práce, lze celkově konstatovat, že se jedná o zdařilou práci, která přináší řadu zajímavých zjištění. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádce není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):