

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
oponenta práce

Název práce: Spokojenost dobrovolníků a handicapovaných návštěvníků s projektem Colours bez bariér

Autor práce: Lukáš Mikula

Název studijního oboru: Sociální práce

Forma studia:

Oponent práce: Ing. Břetislav Tureček

Akademický rok: 2018/2019

Vhodnost tématu: Z hlediska studia sociální práce bylo téma zvoleno velmi dobře. Problematika zapojení handicapovaných do běžného kulturního života je legitimním námětem bakalářské práce, byť – jak upřesňuji v celkovém hodnocení – se domnívám, že práce mohla obsahovat i další perspektivy.

Cíl práce: Práce si v hlavním výzkumném plánu klade za cíl vyhodnotit efektivitu a funkčnost speciálních služeb, které organizátoři festivalu Colours of Ostrava nabízejí handicapovaným návštěvníkům. V tomto ohledu je práce více než dostačující: zmíněné služby jsou všechny analyzovány velmi dopodrobna (Nadstandardní rozsah předložené práce naznačuje, že možná až příliš podrobně).

Teoretická část: Teoretická část působí poněkud nesouvisle. Student ji otvírá představením projektu Colours bez bariér, poté poměrně stručně zmiňuje obecné základní kategorie postižení a teorii dobrovolnictví a následně se v „praktické části“ (která se však prolíná s onou „teoretickou“) vrací opět k tématu ostravského kulturního festivalu. I souslednost kapitol je místy nelogická – např. v kapitole 1.3.9 (str. 11) nacházíme odkaz na údaje zmíněné již v kapitole 1.2 (str. 4).

Literatura a práce s literaturou: Práci s literaturou považuji za velmi slabou stránku předloženého textu. Typicky je z každé uvedené publikace ocitována jedna, maximálně dvě věty (viz jediný anglickojazyčný titul citovaný na straně 12). Odkazy na první publikaci uvedenou v seznamu použité (sic!) literatury se mi nepodařilo v textu bakalářské práce najít vůbec.

Formální náležitosti: V předloženém výtisku bakalářské práce působí poněkud neuceleně layout části s barevnými grafy (str. 35-49), kdy velké části stran někdy zůstávají zcela prázdné, jindy jsou naopak dva grafy nad sebou. I když připouštím obtížnost lámání/sázení stránek s grafikou v běžném textovém editoru, student měl i tuto, vizuální část ošetřit když ne lépe, tak přinejmenším jednotně. Dále bývá zvykem, že v případě publikování

většího počtu grafů bývá určitá barva (či šrafování, typ čáry) přidělen vždy k určitému stejnému typu odpovědí, což zvyšuje čtenářský komfort. Zde ale student např. světle zelenou barvu přiřadil někde k odpovědím „určitě ano“ (str. 41, 43, 48), jinde „spíše ne“ (str. 42, 44, 47 a opět i 48), což je vizuálně velmi matoucí.

Celkové zhodnocení práce:

Práce nijak neobchází svým názvem ani obsahem fakt, že je subjektivním shrnutím názorů a zkušeností malé výseče návštěvníků kulturní akce velkých rozměrů. Přesto v ní postrádám některé údaje, které by zkoumané jevy vztáhly k celku, a nabídly tak čtenářům propořčnou perspektivu.

Chybějí například údaje o celkovém počtu návštěvníků festivalu Colours of Ostrava, z nichž by se dalo odvodit, jak velký podíl tvoří handicapovaní. Část projektu se věnuje bezbariérovým toaletám a z ankety provedené studentem vyplývá, že handicapovaní jsou víceméně nespokojeni jak s jejich počtem, tak rozmístěním v areálu festivalu (str. 48). Z textu ale není jasné, zda takový typ toalet potřebují všichni handicapovaní (jinými slovy, zda mezi nimi není nikdo, kdo by mohl využívat toalety pro ostatní návštěvníky) či zda naopak na bezbariérové toalety mají i bez speciální karty přístup nehandicapovaní (a možná tak handicapovaným snižují možnost tato zařízení využívat).

Celkově tedy práci považuji za poměrně důsledný výzkum, který však měl být přesto zasazen do širšího objektivizujícího rámce.

Otázky / připomínky do diskuse:

- 1) Spíše filozofické otázky pro studenta: Domníváte se, že handicapovaní návštěvníci festivalu si zasluhují větší péči organizátorů než nehandicapovaní (kteří platí zhruba čtyřnásobné vstupné)? Je správné, že jsou zvýhodňováni zdravotně handicapovaní a nikoli například sociálně handicapovaní (proč nezavést 80% slevu i pro všechny nízkopříjmové skupiny atp.)? Z čeho tento stávající preferenční přístup vychází?
- 2) Zaznamenal jste v rámci svého výzkumu, že by se zájmy handicapovaných a nehandicapovaných návštěvníků dostávaly do konfliktu? (Např. prvky pro ulehčení pohybu a výhledu handicapovaných překážejí nehandicapovaným atd.)

Práci: doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení **C**

V Liběchově

dne 17. května 2019

Ing. Petr Štěpán