



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Barbora Vavřichová**

Název práce: **Copingové strategie akulturace u expatů v ČR se zaměřením na sociální oporu**

Autor posudku: **Mgr. Lucie Viktorová, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Ačkoliv autorka zmiňuje, že akulturačním procesem expatů se již několik diplomových prací zabývalo, považují téma i pojetí práce za aktuální a originální, s reálným praktickým dopadem při šíření zjištěných poznatků mezi cílovou skupinu, což také autorka zmiňuje jako svůj záměr.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část je nadstandardně sycena literárními zdroji, většinou anglickými, nechybí ale ani reflexe českého prostředí. Celkově je srozumitelná, čtivá, a je z ní patrný vzhled autorky do problematiky, a to i v oblastech terminologických vymezení a srovnání relevantních teorií.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Cíle jsou srozumitelné a již při prvním pohledu realizovatelné, jen by při jejich počtu stálo za to, zvažovat výčet v odrážkách. Následující výzkumné otázky vč. reformulace jedné z nich jsou však přehledně prezentovány a velmi oceňuji pečlivý popis jak metod získávání dat a výzkumného souboru, tak především metod analýzy dat, které považuji za přiléhavé a zároveň dobře zvládnuté.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Snad jediná věc, která mi ve zpracování/prezentaci výsledků chybí, je explicitní časová osa, na kterou autorka v textu několikrát naráží, ale která by se dala zapojit i do výsledného schématu: Kdy obvykle nastupují jaké události (potíže, náročná období, získávání širší sociální sítě atp.) a jak dlouho trvají. Především s ohledem na rozdělení „doby po příjezdu, později a nyní“, když někteří respondenti jsou „nyní“ v zemi 2 roky, jiní ale 5-6 měsíců, může být mírně zavádějící. Proto explicitní vymezení skutečnosti, že respondenti „5/6 měsíců po příjezdu do země“ se mohou nyní nacházet v podstatě v téže fázi, v jaké byli jejich kolegové 5/6 měsíců po příjezdu, může přispět i k revizi teoretických konceptů zabývajících se akulturací (např. teorie U-křivky apod.), které také pracují s konkrétním časovým obdobím. Jinak ale velmi oceňuji přehledné shrnutí odpovědí na výzkumné otázky, propracovanou diskuzi vč. doporučení do dalších výzkumů i pěkný souhrn.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Z formálního hlediska shledávám práci v pořádku, rozsah je vzhledem ke zvolenému designu přiměřený a stylisticky je práce velmi pěkná. Co se objevuje častěji napříč teoretickou i praktickou částí jsou chyby v psaní čárek, popř. v předložkách/koncovkách, či drobné gramatické chyby, které by ještě šlo vychytat.

Další poznámky

(nepovinné):

Otázky k obhajobě

(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem: Celkově považuji práci za velmi zdařilou, cením si hlavně terminologického a systematického uchopení zkoumané problematiky, které je zakotvené v teorii a zároveň pomáhá tuto teorii rozšiřovat.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum:

21.5.2019

Podpis:

V. Křivánek