

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Vojtěch NEZVAL
Obor: Regionální geografie
Název práce: Geografická analýza rizik na železniční síti České republiky

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	92

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Zajímavé a aktuální téma.

Práce je velmi prakticky orientovaná, což dokládá její deklarovaná využitelnost pro CDV.

Evidentní je studentův hluboký vhled do studované problematiky, který se pozitivně odráží v propracovanosti jednotlivých kapitol.

Samostatné osvojení si potřebných znalostí a dovedností. Vlastní přínos studenta v podobě úpravy a naprogramování skriptů za účelem získání podkladových informací pro zpracování kvalifikační práce je z hlediska obdobných prací na olomoucké Katedře geografie ojedinělý a pozoruhodný.

Vytvoření databáze mimořádných událostí s úctyhodným počtem více než 19 tisíc záznamů.

Velmi solidně zpracovaná metodika práce a také závěrečná diskuse výsledků.

I přes drobné nedostatky považuji grafické výstupy práce za kvalitní.

Nedostatky v práci:

Zadání práce nebylo zcela naplněno (v tomto ohledu bych si dokázal představit, že by po vytvoření souboru map mělo dojít k územním analýzám zjištěných poznatků - např. dopady na dostupnost území mohly být více rozpracovány), nicméně vzhledem k povolenému rozsahu práce a její stávající robustnosti to nepovažuji za až tak významný fakt.

V práci prakticky absentují informační zdroje zahraniční provenience, což na jednu stranu vzhledem k zaměření práce celkem chápu, na druhou stranu se však neubráním dojmu, že v magisterské práci by měl být uveden alespoň přehled obdobně laděných výzkumů a prací (viz otázku 1) a jimi použitých metod a postupů.

Občas se vyskytují neobratné formulace či prohřešky formálního charakteru (např. na str. 12 je chybně číslovaný odkaz na poznámku pod čarou, která však chybí; bohužel ne vždy jsou korektně a jednotně uváděny průběžné citace zdrojů - např. absence citací u vybraných příloh).

Kapitola Závěr není hodna předchozích kapitol práce, což je pravděpodobně do jisté míry zapříčiněno "vyplýváním nábojů" v předcházející a kvalitně zpracované kapitole Diskuse výsledků, nicméně takto kapitola Závěr působí jako "nedochůdce", které bylo z povinnosti, na sílu a narychlo vloženo do práce. V tomto ohledu mohly být v kapitole Závěr explicitně potvrzeny či vyvráceny jednotlivé pracovní hypotézy (nespokojit se s tvrzením že "Ve většině případů došlo k potvrzení v úvodu stanovených hypotéz") a ještě důkladněji propracován návrh na další pokračování v jistě perspektivním výzkumu.

Otázky k obhajobě:

- 1) Prováděl někdy někdo někde (v ČR či zahraničí) obdobně zaměřenou práci? Ať už tematicky (rizikové úseky na železnici) nebo i technicky (stahování dat z Twitteru).
- 2) Čím byly podloženy, respektive z čeho vycházely pracovní hypotézy uvedené na str. 14?
- 3) Z kapitoly 7 implicitně vyplývají potvrzení/vyvrácení některých hypotéz. V rámci obhajoby prosím o explicitní vyjádření ke všem stanoveným hypotézám.
- 4) Sám autor uvádí, že zjištěná rizikovost traťových úseků (přesněji počet mimořádných událostí v nejrizikovějších úsecích) je pravděpodobně přímo úměrná vyšší intenzitě dopravy. Zkoušel autor vyjádřit rizikovost úseků (náchylnost k mimořádné události) hodnotou ukazatele přepočítaného na počet vlaků, které úsekem (denně/týdně/měsíčně/...) projedou? Taková informace by, dle mého soudu, vhodně doplnila soubor poznatků založených na čistě součtovém kritériu mimořádných událostí.

I přes výše uvedené nedostatky a "rýpavé" dotazy osobně považuji předloženou kvalifikační práci za vysoce kvalitní, kde klady jednoznačně převyšují zmíněné zápory.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Malé Morávce 16. května 2016

.....
Petr Šimáček
oponent práce