

Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta: Právnická

Katedra: Centrum pro klinické právní vzdělávání

Obor: Profesní etika

Diplomant: Tereza Dvorská

Téma diplomové práce: Kárná odpovědnost advokáta

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Mgr. Zdeněk Kopečný

Oponent diplomové práce: Mgr. Martina Grochová, Ph.D.

Rok odevzdání diplomové práce: 2021

Diplomová práce Terezy Dvorské se komplexně zaměřuje na problematiku kárné odpovědnosti advokáta při výkonu advokacie. Bezpochyby se jedná o téma zajímavé a důležité, pro potřebu diplomové práce z profesní etiky vhodně zvolené. Autorka téma pojala nejen v rovině teoretické, ale i z pohledu praxe prostřednictvím zpracovaných kárných rozhodnutí kárné komise České advokátní komory.

Cílem práce je dle slov autorky v úvodu „objasnění institutu kárné odpovědnosti advokáta, a to jak z pohledu teoretického, tak praktického“. V závěru autorka hovoří o představení kárné odpovědnosti prostřednictvím kárných rozhodnutí senátů kárné komise. Takto stanovený cíl práce, byť se z hlediska vědeckého přínosu práce nejedná o cíl nikterak ambiciózní, diplomantka splnila a nutno podotknout, že na velmi dobré úrovni. Pokud je cílem práce komplexní představení kárné odpovědnosti advokáta za použití konkrétních kárných rozhodnutí a z nich vyvozených závěrů pro zhodnocení aktuálního stavu právní úpravy a jejich problematických míst, lze práci považovat za zdařilou.

Diplomová práce je členěna do sedmi hlavních kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly jsou vhodně členěny na podkapitoly první a druhé úrovně. Kapitola první stručně vymezuje základní pojmy, které diplomantka v celé práci používá. Druhá kapitola vymezuje právní úpravu, která kárnou odpovědnost advokáta přímo či nepřímo upravuje. Třetí kapitola vymezuje nejdůležitější povinnosti advokáta, a to konkrétně povinnosti mlčenlivosti,

závažnost advokáta pokyny klienta a jeho povinnost jednat v oprávněném zájmu klienta, povinnost advokáta informovat řádně klienty a povinnost vyvarovat se střetu zájmů. Kapitola čtvrtá se věnuje komplexnímu zpracování odpovědnosti advokáta, a to jak v rovině soukromoprávní, veřejnoprávní a samozřejmě kárné. Pátá kapitola zpracovává kárné provinění, definuje jej, vymezuje jeho znaky a detekuje nejzávažnější kárná provinění advokátů. Šestá kapitola se přehledově věnuje všem kárným opatřením, které lze dle aktuálně účinné legislativy uložit. V poslední, sedmé kapitole, autorka komparuje kárnou odpovědnost advokáta s odpovědností soudce, státního zástupce a notáře a detekuje specifika kárné odpovědnosti advokátů.

Takto stanovenou strukturu práce považuji za vhodnou a správnou, řazení kapitol i jednotlivých podkapitol je logické a jednotlivé části textu na sebe tematicky i logicky navazují. Vytknout lze vymezený prostor, který diplomantka věnovala, a vzhledem k omezenému rozsahu práce mohla věnovat, jednotlivým aspektům zkoumané problematiky, protože z hlediska komplexně stanoveného tématu je často nucena sklouznout k přehledovosti, výčtu a popisu namísto pravé analýzy jednotlivých institutů. Vzhledem k cíli práce objasnit či představit institut kárné odpovědnosti z hlediska teoretického i praktického je však tento způsob zpracování diplomové práce odůvodněný a akceptovatelný.

Po obsahové stránce lze diplomantce vytknout toliko povrchnost některých částí práce, viz výše. Na druhou stranu kladně hodnotím práci s kárnými rozhodnutími, kdy diplomantka nejenom, že s rozhodnutími pracuje, ale rovněž je analyzuje, hodnotí a vyvozuje z nich obecné závěry, byť v omezené míře dané limitovaným rozsahem a přehledově pojatým tématem. Pro analýzu využila autorka dostatečné množství relevantní odborné literatury a zejména kárných rozhodnutí. Úvod i závěr práce jsou z hlediska požadavků v příslušné směrnici zpracovány na požadované úrovni. Pozitivně lze hodnotit i skutečnost, že práce je bez gramatických chyb a podstatných překlepů. Stylistická úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni, práce je rovněž psaná čtivým jazykem. Pouze doplním, že „viz“ není zkratkou, a proto se nepíše s tečkou (str. 47).

Diplomantka při zpracování práce prokázala schopnost zpracovat odborný text na požadované úrovni, schopnost práce se zdroji i potřebnou míru samostatnosti při zpracování práce i dovozování závěrů plynoucích z provedené analýzy. Kladně hodnotím rovněž komplexní pohled na problematiku kárné odpovědnosti, kdy téma byť, široké, bylo zpracováno plnohodnotně v intencích s cíli práce. Diplomantka pracuje s dostatečným

množstvím pramenů, poznámkový aparát je adekvátní, použité zdroje jsou správně citované. Zdroje v jednotlivých sekcích použité literatury mohly být pro lepší přehlednost řazeny abecedně podle příjmení autorů.

Diplomová práce Terezy Dvorské prokazuje schopnost diplomantky analyzovat a pochopit odbornou literaturu i primární prameny a zpracovat odborný text na požadované úrovni. Proto ji doporučuji k ústní obhajobě, kterou navrhuji zaměřit na následující problematiku:

Pokud advokát je zároveň vyučujícím na univerzitě a přijme zastoupení v pracovněprávní věci klienta, kdy protistranou je předmětná univerzita, na niž působí, jedná v rozporu se zákonem nebo stavovským předpisem?

Práci hodnotím stupněm: **B**

JUDr. et Mgr. Zdeněk Kopečný
vedoucí diplomové práce

V Olomouci 27. 12. 2021