

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Daniela Štellmachová

NÁZEV PRÁCE: Akvaponické čistenia odpadovej vody v rozvojových krajinách

OBOR STUDIA: Mezinárodní rozvojová a environmentální studia

AUTOR POSUDKU: Doc. Mgr. Jiří Pánek, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka předkládá zajímavou práci na téma akvaponického čištění odpadových vod. Bakalářské práci lze však vytknout několik věcí, které mohla autorka zlepšit/ovlivnit.

Struktura práce působí logicky, ale na několika místech působí, že ji autorka „lepila“ z různých zdrojů, jen tak poskládaných za sebou – tomu odpovídají velice krátké odstavce, či dokonce po sobě se opakující stejné! Odstavce – str. 12-13. U kapitoly 2.1 a 2.1.1 si také nejsem jist, zda se jedná o dílo autorky – text jsem vložil do ChatGPT a získal odpověď, že tento text byl napsán ChatGPT – to částečně i potvrdil kontrolní nástroj OpenAI, který text autorky vyhodnotil jako „to be likely generated by AI“ – nic z toho není 100% průkazné a na UP není žádná vnitřní směrnice, která by zakazovala používat AI při psaní prací, ale i tak to na mě, jako oponenta působí nedůvěryhodně. Tímto ale neříkám (a ani za to nesnižuji známku), že autorka práci nepsala (nemám k tomu žádný důkaz), ale je pravděpodobné, že k psaní používala i zdroje umělé inteligence, volně dostupné na internetu.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	C

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka v práci pracuje s velkým množstvím literatury, kterou cituje korektně. Ke zdrojům mám komentáře jen dva:

- Je možné považovat zdroj Demol 1926 za aktuální?
- formát citací v seznamu literatury by si zasloužil více pozornosti – např. Jana BB a Mandal RN 2018 není řazeno dle abecedy, ale až ke konci seznamu. U a U 2023 opravdu nejsou autoři textu, Někdy autorka píše jen první písmeno jména, jindy jej rozepisuje celé, WHO píše v citacích jako jméno, tedy Organisation, W. H., apod...

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A

Formální náležitosti a grafická úprava	C
--	---

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je psána slovensky, takže nedokážu hodnotit gramatickou správnost, ale formálně práce obsahuje dosti chyb:

- chybný název katedry na první stránce
- špatně psaná procenta v celé práci
- nevhodně formátovaný obsah – proč např. kapitola Půda není číslována?
- občas nevhodně zakončené věty/odstavce – začínající věty na konci řádků
- obrázek č. 1 opravdu není mapa – hlavně není moc jasné, co obrázek říká
- obrázek č. 2 také není mapa...
- kapitola 3.4.2 by měla začínat na nové stránce

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Do jaké míry používala autorka při psaní práce nástrojů AI? Jaké etické otázky z toho podle ní plynou?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Studentka prezentuje zajímavou bakalářskou práci.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	C

DATUM: 14. května 2023

PODPIS: _____