



POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Michal Jureček
Název práce: SOUVISLOST TENDENCE K IMPULZIVNÍMU NAKUPOVÁNÍ, EMOČNÍ INTELIGENCE A IRACIONÁLNÍCH PŘESVĚDČENÍ
Autor posudku: doc. PhDr. Matúš Šucha, PhD.

Vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce je z oblasti ekonomické psychologie, případně kognitivní psychologie, pojednává o problematice impulzivního nakupování a emoční inteligence. Téma práce je aktuální, z pohledu výzkumu originální, zejména v prostředí ČR.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Práce rozsahem 72 stran je pro účely diplomové práce adekvátní. Teoretická část je napsána hezky, autor prokázal dobrou schopnost práce s literaturou. Autor pracuje s vhodnou kolekcí literárních zdrojů, s přiměřeným zastoupením zahraničních zdrojů. Teoretická část má 3 hlavní kapitoly, oceňujeme zaměření kapitol konkrétně na tématu práce (resp. empirické části práce); výjimkou je kapitola 1, která je dle mého mínění zbytečně obecně zaměřena. Autor postupuje logicky, kapitoly jsou řazeny tematicky vztažně k výzkumné části práce. Na začátku empirické části je velmi podrobná a zdařilá argumentace vzhledem k výzkumnému problému a definici research gap.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Výzkumný problém práce a cíle práce jsou v práci vymezené jasně a podrobně. K výzkumnému designu nemáme připomínek. Autor formuluje několik hypotéz, které je možné dle zvoleného designu práce zodpovědět. Autor volí kvantitativní design výzkumu, pro sběr dat volí metodu dotazníku; celkově využívá tři nestandardizované dotazníky. Výzkumný design vzhledem k tématu a cílů práce považujeme za vhodný. Výzkumný soubor čítá 107 respondentů, co považujeme za adekvátní. Ač z pohledu výběru se jednalo o nepravděpodobnost výběru a tedy při zobecnění výsledků je nutné být značně opatrný, je nutno ocenit různorodost metod, o které se autor snažil

při konstrukci výzkumného souboru. Jinak bez připomínek, vše pečlivě zpracované, design výzkumu připraven a proveden pečlivě.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Výsledky práce jsou prezentovány jasně a přehledně. Výsledková část obsahuje všechny informace, které umožňují zhodnotit výsledky výzkumu. Snad jediná připomínka, bylo by dobré uvést věcnou významnost výsledků a její možnosti měření (Cohenovo d). Prezentované výsledky naplňují stanové cíle práce, autor se vhodně vyjadřuje k hypotézám a cílů práce. Kapitola Diskuse je velmi dobře zpracována. Souhrn a Závěr práce dle norem.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Zpracováno dle norem, citace v pořádku. Skvělá práce.

Práce není plagiát.

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **A**

Datum: 04. 5. 2021

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*