

# HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

**Autor práce:** Szymeczek Elżbieta  
**Název práce:** Hodnocení vybraných charakteristik chůze dětí v mladším školním věku pomocí inerciálních senzorů  
**Předseda SZZ:** doc. MUDr. Ivan Vařeka, Ph.D.

## Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

**Body**

0–4

### 1. **Prezentace závěrečné práce studentem.**

**Kritéria hodnocení:** připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

3

### 2. **Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.**

**Kritéria hodnocení:** pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

3

### 3. **Kvalita zpracování práce.**

**Kritéria hodnocení:** dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

4

### 4. **Hodnocení posudků práce.**

**Kritéria hodnocení:** doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:

A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

4

**Body celkem:**

14

**Celková klasifikace obhajoby:**

A

**Zdůvodnění klasifikace „F“**

(zdůvodnění snížené či zlepšené klasifikace o 3 stupně oproti návrhu oponenta práce):

**Otázky vznesené  
u obhajoby:**

1. Dolní a horní kvartily u dual task cost se často velmi liší, což naznačuje velké rozdíly mezi jednotlivými dětmi. Čím si tyto rozdíly vysvětlujete?
2. Jaký vliv na výsledky mohlo mít rozdělení výzkumného souboru na 3 skupiny?
3. Jaká je aplikace zjištění do fyzioterapeutické praxe?

**Datum:** 9.6.2023

**Podpisy:**

Předseda komise SZZ:



Členové komise:



**Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce**

| BODY      | NÁVRH KLASIFIKACE | Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení  |
|-----------|-------------------|--|
| 14 a více | A                 | <ul style="list-style-type: none"><li>• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“.</li><li>• V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).</li></ul> |
| 12 až 13  | B                 |  |
| 10 až 11  | C                 |  |
| 8 až 9    | D                 |  |
| 6 až 7    | E                 |  |
| 5 a méně  | F                 |  |

**Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3**

| BODY | KLASIFIKACE                  |
|------|------------------------------|
| 4    | Vynikající, bez výhrad...    |
| 3    | Kvalitní, přiměřené...       |
| 2    | Průměrné, dostatečné...      |
| 1    | Slabé, ještě dostatečné...   |
| 0    | Nedostatečné, nekvalitní ... |