

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Daniel VYCHODIL
Obor: Technické vědy a IT-Geografie
Název práce: Časoprostorový vývoj města Šternberka

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	11
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	11
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	58

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Klady práce jsem hledal jen s velkými obtížemi. Kladně hodnotím, že autor shromáždil řadu zajímavých publikací, ze kterých čerpal. Dále kladně hodnotím návštěvu archivu a využití jeho zdrojů, stejně jako využití historických fotografií, které mají nemalý potenciál vhodně doplňovat text.

Nedostatky v práci:

Z hlediska sledovaného tématu, zůstal - dle mého názoru - geografický potenciál práce do značné míry nenaplněn. Také z hlediska formálního se v práci vyskytuje množství nedostatků. Text práce je zatížen řadou stylistických, typografických a dokonce i terminologických nedostatků (za vše např. str. 8: "hustota osídlení"; str. 9 "cílem práce je kompilát"; str. 11 "hustota obyvatelstva"). Kapitola věnující se metodice je velmi povrchní - kromě toho, že se dle mého názoru dala práce mnohem lépe geograficky uchopit (tj. použít standardně využívané metody pro tento typ práce),

očekával bych hlubší popis využitých zdrojů dat (např. map SOA) a samozřejmě i použitých metod (např. o bazickém indexu zde není ani zmínka).

Obsah kapitoly 3 jen vzdáleně koresponduje s jejím názvem.

V kapitole 4 evidentně chybí citace v úvodním textu a také v kapitole 4.2. Z mého pohledu je velkým kamenem úrazu - mírně řečeno - "velmi nešikovná" práce s citačním aparátem. Autor mnohdy cituje nedůsledně. Ne vždy se citace objevují, kde bych je očekával, což obzvláště v kap. 3 (rešerše literatury) působí značně rušivě. Prakticky v celé práci se objevují citační nedostatky. V textu nejsou nikde citované zdroje Hlůzová (2011) či Čermák a kol. (2016), které jsou uvedeny v závěrečném seznamu použité literatury. Mnohdy autor uvádí citaci nesprávně, např. na str. 10 mělo být Horská a Musil, nikoliv pouze Horská; str. 10 a 11 mělo být Jakubec a Jindra, nikoliv pouze Jakubec; str. 11 mělo být patrně Hampl a kol., nikoliv pouze Hampl (rozdílné vnošení v textu a v seznamu literatury - 1987 vs. 1989); str. 16 mělo být Culek a kol., nikoliv pouze Culek; str. 21 mělo být Bartoš a kol., nikoliv pouze Bartoš; v práci uváděný Johnson je ve skutečnosti Johnston; v přílohách mělo být Koudela nikoliv Koudelka; také si nejsem jist správností citačního vzoru webových stránek; atd.

Kapitoly 5.1 a 5.2 vychází prakticky jen z jednoho zdroje (Hlůzová, 2016 + trochu Morav, 2002), kapitoly 5.3, 5.4 a 5.5 taktéž (Koudela, 2009). Je třeba se zdroji pracovat kriticky a ověřovat informace alespoň ze dvou na sobě nezávislých zdrojů. Rozhodně nelze čtyři podkapitoly kapitoly 5, která je v práci stěžejní kapitolou, vystavět na dvou (byť patrně dobrých, avšak ne přímo geograficky orientovaných) knihách.

Kapitola Závěr je minimálně z 80 % kompilátem textu uvedeného v předchozích kapitolách, nikoliv textem reflektujícím cíle práce a poukazujícím na nejzásadnější zjištěné poznatky.

Práce obsahuje nemálo nečíslovaných nadpisů kapitol - za tímto účelem mohlo být využito třetí úrovně nadpisů pro takové podkapitoly. Obrázky se standardně popisují pod samotným obrázkem, nikoliv nad ním. Dle zadání měly být součástí práce "kvalitní kartografické výstupy" - řekněme, že tyto výstupy mají své rezervy - např. obr. 1 na str. 14: hranice některých krajů neodpovídají jejich současnému vymezení (přitom autor správně zmiňuje některé změny v prvním odstavci kap. 4.2). Také provedení obr. č. 5 nepovažuji za příliš zdařilé. Mapové přílohy bych si pak také dokázal představit provedené kvalitněji.

Otázky k obhajobě:

- 1) Uvažoval autor nad tím, že by poukázal na změny ve vybraných ukazatelích socioekonomické struktury nejen za město jako celek, ale také v jeho vnitřní struktuře?
- 2) Na základě čeho přesně byly vymezeny zóny jednotlivých etap rozvoje města v přílohách 4 až 8?
- 3) Proč se funkční využití jednotlivých zón objevuje až v mapě pro poslední sledované období?
- 4) Z jakého důvodu byla do práce zařazena kapitola 4.1?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Pavlodaru 19. 5. 2017

.....
Petr Šimáček
oponent práce